

Subject: Re: Odnosnie Bohemy - kilka spraw
From: Michal H Siemaszko <mhs@7thraysoftware.pl>
Date: 7/31/11, 11:48 PM
To: Aleksandra Zdybel <aleksandra.zdybel@gmail.com>

Cześć Ola,

Kilka spraw --

1) Dane dostępowe od Bohemy

Rozmawiałem z p. Sławkiem w piątek, po tym jak z Tobą rozmawiałem, gdyż potrzebuję jeszcze dostęp do bazy danych żeby mieć pełny wgląd to co zrobili dotychczas. Zdeklarowałem się, że w sobotę prześlą Wam dane dostępowe na maila. Jeśli dostałaś już tego maila, proszę Cię o przesłanie mi kopii.

2) Moje zaangażowanie i podpisanie umowy

Z racji tego, że zgodzili się udostępnić kod i nie trzeba jechać do nich na miejsce, chciałem przynajmniej częściowy audyt zrobić zanim podpiszemy naszą umowę -- będę wiedział na ile to co zrobili jest rzeczywiście do wykorzystania i przede wszystkim na ile ja będę potrzebny dalej.

Może się okazać, gdy wyprostuje się tą kwestie, że wystarczy że będę potrzebny do pozbierania do końca wymagań funkcjonalnych od Mariusza i do zarządzania ich dalszą pracą -- może nie w takim wymiarze godzin jak przy ustaleniach z p. Piotrem Dobrzańskim, ale dajmy na to 1/3 - 1/4 etatu a nie na "cały etat"..

Będzie to przede wszystkim dla Was spora oszczędność, bo nie sztuka żebym się zdeklarował, że będę dla Was pracował na "pełny etat" jeśli nie ma tak na prawdę aż tyle roboty dla mnie w tym wszystkim przez cały czas trwania projektu.. Oczywiście jeszcze 3-4 tygodnie będzie tego więcej, przynajmniej dopóki się dopnie audyt i jeden etap pisania nowych / kończenia niedokończonych funkcjonalności przez nich, ale jak już to przejdziemy i wyprostujemy to co jest do wyprostowania, moje zaangażowanie nie powinno być większe niż kilka godzin dziennie.

3) Jutrzejsze spotkanie

Czy, przede wszystkim z racji powyższego, możemy przełożyć nasze spotkanie na wtorek?

4) Osoba do Excela

Mam już 5 potencjalnych kandydatów do wykonania prac w Excelu o których Mariusz wspominał. Jutro będę z nimi rozmawiał. Chciałem spytać na kiedy ew. mogę ustawić jednego z nich na spotkanie w biurze z Mariuszem - będzie wtedy musiał już osobiście wyjaśnić tej osobie co potrzebuje zrobić i dogadają się co do wynagrodzenia.

Pozdrawiam,
Michał

On 7/26/11 3:38 PM, Michał H Siemaszko wrote:

Piszę w osobnym mailu, zamiast jako odpowiedź na maila "W sprawie portalu, rozmowa via Skype", bo to info jest wyłącznie do Waszej wiadomości -- nie chciałem tego pisać jako odpowiedź na tamtego maila, żeby przypadkiem nie poszło do nich w jakiejś kolejnej odpowiedzi w wątku..

1) Czas wykonania

Harmonogram, który dostarczyli, zamyka się w 96 dniach. Wg. informacji od p. Sławka,

prace nad projektem zostały wstrzymane 16 maja. Skoro jest wg. niego wykonane w 60%, pytanie kiedy projekt się rozpoczął bo wg. dokumentów które otrzymałem od Ciebie, historia projektu sięga końca października 2010. To ważne, bo jeśli twierdzą że pozostało im jeszcze 40% procent do wykonania (wg. concept draftu od p. Damiana, a jak wiesz nie jest to kompletny zakres prac przy tym projekcie), a minęło już tyle czasu, jak w takim razie jest to liczone? (w sensie, kiedy dokładnie rozpoczęli prace.. żeby się nie okazało że wg. harmonogramu miało być niecałe 4 miesiące a od końca października do 16 maja minęło przecież ponad 6 miesięcy!)

2) Testy

Jak już wspominałem, wg. dostarczonego harmonogramu są w ogóle rozdzielone, mimo że powinny być integralną częścią pisania funkcjonalności portalu. W jednym miejscu jest wzmianka o ukończeniu ich w 20%, w innym że w 60%, a w którymś z pierwszych maili (bodajże odpowiedź na moją listę pytań) napisał że testy są ale to testy szkieletu (framework) z którego korzystali, dostarczone razem z nim (więc palcem nie musieli przy tym ruszać).

Testy powinny być *nierozłączną częścią tworzenia funkcjonalności portalu*. Bez nich: (a) nie ma jak przetestować stworzonej funkcjonalności i (b) bez możliwości przetestowania tego co napisali, nie ma podstaw aby rozliczyć ich pracę (to tak jak kupowanie przysłowiowego kota w worku). Jest kompletnie nie na miejscu (tzn. jest to po prostu bzdura której geneza jest albo w ich niedoinformowaniu albo w żerowaniu na niewiedzy klientów) kasowanie osobno za to, że się testuje to co się napisało.

3) Hosting i skalowalność serwisu

To co napisał o hostingu i skalowalności serwisu ("Jesteśmy w stanie zagwarantować przygotowanie niezawodnego systemu, doskonale sprawdzającego się nawet przy natężeniu ruchu 40 000 000 miesięcznie") brzmi jak marketingowy błąd - inaczej mówiąc, to kolejna ściema którą zdarzyłem wychwycić. Nie ma możliwości, aby przy hostingu jaki zaoferowali obsłużyć 40 milionów użytkowników miesięcznie (prosta matematyka: 40 000 000 użytkowników miesięcznie -> 56 tysięcy użytkowników na godzinę). Oczywiście, że technicznie jest to możliwe, ale aby obsłużyć taką ilość użytkowników, potrzebaby kilku serwerów dedykowanych połączonych w klastr lub hosting w chmurze, czy tak czy siak koszty są o wiele wyższe. Dla porównania: koszt jednego takiego serwera dedykowanego to kilkaset złotych miesięcznie (a nie 500 złotych rocznie tak jak napisali). Za 500 zł rocznie (~ 42 zł miesięcznie) to hosting współdzielony można opłacić ledwo -- ale na czymś takim możnaby obsłużyć tylko mały procent z tych "40 000 000 miesięcznie".

4) Zaimplementowana funkcjonalność

Z maili od niego oraz z wypunktowanego zakresu prac w dostarczonym harmonogramie, wynika że jest ogromna rozbieżność pomiędzy concept draftem dostarczonym do nich przez p. Damiana, na którym opierali m.in. swoją wycenę i czas wykonania prac, a rzeczywistymi wymaganiami funkcjonalnymi portalu wg. wizji Mariusza.

Postaram się przygotować takie wstępne porównanie na nasze jutrzejsze spotkanie (docelowo dopiero jest to możliwe po przejrzeniu i przetestowaniu ich kodu) -- ale wg. mnie, nie powinno to mieć wpływu na podjęcie decyzji przez Mariusza, bo to tylko jedna z wielu kwestii spornych / "dziur w całym" /.

Gdy wymagania funkcjonalne zostałyby doprecyzowane, okazałoby się że ich harmonogram (czas i koszt wykonania) potrzebowałiby konkretnie zrewidować. Dodając do tego testy (które teraz liczą osobno), mogłoby się okazać, że zakres pracy wykonanych przez nich jest nie większy niż 20-30% (może nawet mniej).

5) Wycena prac dotychczasowych i rozliczenie

W sytuacji gdy: (a) oni wstrzymali prace bo nie mieli zapłacone za to co zrobili, (b)

pracowali wg. niekompletnych specyfikacji (ok, to może akurat nie być ich wina tylko osoby z którą się kontaktowali, czyli p. Damiana) czyli to co zrobili i tak trzeba będzie dopracowywać i (c) najprawdopodobniej nie napisali testów do tego co zrobili (skoro kilka razy co innego pisał na ten temat a w harmonogramie jest to rozdzielone), jeśli zdecydujecie się na dalszą współpracę z nimi i zaangażowanie mnie do poprowadzenia tego, proponuję zmienić sposób w jaki projekt był zarządzany dotychczas (w skrócie, żeby nie zamęczać Cię szczegółami tej metodologii: praca w 1-2 tygodniowych cyklach i dostarczanie kolejnych przetestowanych funkcjonalności pod koniec każdego takiego etapu). Czyli:

- rozliczać się za każdy etap (max. 2 tygodnie każdy) wykonanej, działającej i przetestowanej funkcjonalności (dostarczają wtedy oczywiście również bieżącą wersję kodu źródłowego wraz z dokumentacją do niego, żeby nie było już takich sytuacji więcej jak teraz)

- na teraz, wystartowanie pierwszego 1-2 tygodniowego cyklu/etapu w celu: porównania tego co zostało zrobione wg. koncept draftu vs to co rzeczywiście ma być zrobione oraz przetestowania wykonanych funkcjonalności (tych które zrobili, wg. nich przynajmniej, w większym stopniu); w ten sposób, będzie można wychwycić wszelkie błędy do poprawienia - po ich naprawieniu, będą mieli zapłacone za ten etap

To oczywiście tylko moje uwagi, mam nadzieję że się przydadzą.

Michał