

Kraków, 12 lipiec 2018 r.

Michał Siemaszko
Maksymiliana i Aleksandra Gierymskich 4/9,
30-824 Kraków

Prokuratura Krajowa
ul. Rakowiecka 26/30
02-528 Warszawa

Zawiadomienie o popełnieniu przestępstwa

z art. 231 Kodeksu Karnego przez prokuratora Prokuratury Rejonowej Kraków-Krowodrza w Krakowie Małgorzatę Lipską

Działając w imieniu własnym, na podstawie art. 304 §1 Kodeksu Postępowania Karnego, zawiadamiam o popełnieniu przestępstwa z art. 231 Kodeksu Karnego przez prokuratora Prokuratury Rejonowej Kraków-Krowodrza w Krakowie Małgorzatę Lipską, polegające na nierozpoznaniu, tym samym bezprawnym legalizowaniu, rażących naruszeń obowiązków procesowych i przepisów, wg. których prokuratorzy są zobowiązani postępować, w tym:

- ewidentne nie zapoznanie się z dowodami załączonymi do zawiadomienia – prokuratorzy Prokuratury Rejonowej Kraków-Krowodrza nie poradzili sobie nawet z właściwym zidentyfikowaniem spraw dla których wskazane były sygnatury a komplet dokumentacji procesowej dołączony do zawiadomienia złożonego przeze mnie,
- pomimo upływu ponad 6 miesięcy od złożenia zawiadomienia o popełnieniu przestępstwa dnia 9.01.2018 r., nie wykonanie żadnych czynności wymaganych przez k.p.k i obowiązujące rozporządzenia Ministerstwa Sprawiedliwości w następstwie otrzymania zawiadomienia o popełnieniu przestępstwa – żadne z pism dotychczas otrzymanych w tej sprawie, ani z Prokuratury Rejonowej Kraków-Krowodrza ani z Prokuratury Okręgowej, nie jest postanowieniem o wszczęciu lub odmową wszczęcia śledztwa,
- błędne uznanie charakteru procesowego złożonego przeze mnie zawiadomienia o popełnieniu przestępstwa za wniosek o wszczęcie postępowania, jednocześnie nie podejmując na nowo bezzasadnie umorzonego śledztwa z 2014 r., wbrew § 253. 1. Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 7 kwietnia 2016 roku (Dz.U. 2016 poz. 508, „Regulamin wewnętrznego urzędowania powszechnych jednostek organizacyjnych prokuratury”) – „Postanowienie o podjęciu na nowo umorzonego śledztwa lub dochodzenia należy wydać niezwłocznie po ujawnieniu okoliczności wskazujących, że umorzenie postępowania było niezasadne” – pomimo istotnej różnicy w tożsamości czynów i powołania kompletu nowych dowodów – w tym przede wszystkim

dokumentacji medycznej, która bezsprzecznie potwierdza działanie osób trzecich, wynikiem którego jest trwale uszkodzenie mojego ciała, w tym ukł. moczowo-płciowego i nerwowego, oraz blizny pozostałe po ranach klutych w okolicach pachwiny, oraz uwierzytelnionej komunikacji z tego okresu – z których jednoznacznie wynika iż do popełnienia przestępstwa doszło, określa krąg osób podejrzanych, oraz zaprzecza absurdalnej tezie wyrażonej w uzasadnieniu odmowy wszczęcia śledztwa wydanej na podstawie artykułu z Wikipedii w 2014 r., bez powołania lekarza biegłego i przeprowadzeniu obdukcji, jakoby przyczyną trwałych obrażeń ciała była kandydoza ukł. Pokarmowego,

- ewidentne nie rozpoznanie rażących naruszeń obowiązków procesowych i przepisów, których dopuszczono się w postępowaniu przygotowawczym dot. wydarzeń stycznia 2014 z zawiadomienia złożonego 28 lutego 2014 r. – tj. wydanie opinii medycznej nie posiadając żadnej wiedzy specjalnej, bez powołania biegłego i przeprowadzenia obdukcji, nie przyjęcie wniosku o ściganie pomimo upływu wielokrotności 7 dni, nie przeprowadzenie oględzin miejsca wydarzeń, niepoprawne doręczenie decyzji o odmowie wszczęcia śledztwa przez skrytkę adresową – kontynuując te same działania poprzez pozorowanie czynności służbowych, w rezultacie nie tylko kryjąc sprawców przestępstw, ale uniemożliwiając mi przeprowadzenie rzetelnego śledztwa, zamykając tym samym drogę procesową i uzyskanie odszkodowania za ogromne szkody jakie poniosłem

Uzasadnienie

1. W dniu 9 stycznia 2018 roku złożyłem osobiście w Prokuraturze Krajowej **zawiadomienie o popełnieniu przestępstwa z art. 156 § 1, art. 157 § 1, art. 160 § 1, art. 162 § 1, art. 192 § 1 oraz art. 193 Kodeksu karnego**, równocześnie naruszenie art. 2 („prawo do życia”), art. 3 („zakaz nieludzkiego lub poniżającego traktowania”), art. 6 („prawo do rzetelnego procesu sądowego”) oraz art. 14 („zakaz dyskryminacji”) Konwencji o Ochronie Praw Człowieka i Podstawowych Wolności.

Dowód: Kopia pisma „Zawiadomienie o popełnieniu przestępstwa z art. 156 §1, art. 157 §1, art. 160 §1, art. 162 §1, art. 192 §1 oraz art. 193 k.k. ...” z dnia 09.01.2018 r.;

2. Ponieważ rażące uchybienia miały miejsce nie tylko w sprawie rozpoznawanej z zawiadomienia o popełnieniu przestępstwa złożonego 28.02.2014, ale również w innych sprawach rozpoznawanych przez krakowskie organy ścigania z mojego zawiadomienia w ostatnich 4 latach, m.in. przywłaszczenia mienia o wartości blisko 30 000 PLN i gróźb karalnych pod moim adresem, spełnionych w wyniku wydarzeń stycznia 2014 r., wraz z zawiadomieniem złożyłem "Wniosek o wyłączenie prokuratorów Prokuratury Rejonowej Kraków-Krowodrza" dnia 9.01.2018 r.

Dowód: Kopia pisma „Wniosek o wyłączenie prokuratorów Prokuratury Rejonowej w Krakowie ...” z dnia 9.01.2018 r.

3. Prokuratura Krajowa przekazała moje zawiadomienie Prokuraturze Okręgowej w Krakowie na mocy pisma z dnia 16 stycznia 2018 roku, „celem stosownego rozpoznania – zgodnie z

właściwości – w zakresie, w jakim stanowią mogą zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa ...”.

Dowód: Kopia pisma Prokuratury Krajowej z dnia 16.01.2018 r.;

4. W zawiadomieniu wskazałem prawidłową kwalifikację prawną czynów zabronionych jakie zostały popełnione na moją szkodę. Charakter procesowy złożonego przeze mnie dokumentu jako zawiadomienie o popełnieniu przestępstwa jest ewidentny

4.1. Dotyczy zupełnie innych czynów

- Zawiadomienie złożone 28.02.2014 dot. art. 197 §1 Kodeksu Karnego

Dowód: Kopia pisma „Zawiadomienie o popełnieniu przestępstwa z art. 197 §1 k.k.” z dnia 28.02.2014 r., przygotowane przez ówczesnego pełnomocnika, mec. Aleksandrę Cempure

- Zawiadomienie złożone 09.01.2018 dot. art. 156 §1, art. 157 §1, art. 160 §1, art. 162 §1, art. 192 §1 oraz art. 193 Kodeksu karnego

Dowód: Kopia pisma „Zawiadomienie o popełnieniu przestępstwa z art. 156 §1, art. 157 §1, art. 160 §1, art. 162 §1, art. 192 §1 oraz art. 193 k.k. ...” z dnia 9.01.2018 r.

- Zawiadomienie złożone 09.01.2018 nie dotyczy czynu opisywanego w art. 197 §1 Kodeksu Karnego, a trwałe uszkodzenie ciała – trwające do dnia dzisiejszego – w tym ukł. Moczowo-płciowego, nerwowego oraz blizn pozostałych po ranach kłutych, nie może być wynikiem czynu opisywanego w art. 197 §1 Kodeksu Karnego, ani kandydozy podanej w uzasadnieniu decyzji prok. B. Legutko z 2014 r. o odmowie wszczęcia śledztwa.

Wbrew błędnym twierdzeniom Prokuratury Rejonowej Kraków-Krowodrza i Prokuratury Okręgowej w Krakowie, wskazane w zawiadomieniu paragrafy i artykuły Konstytucji RP i Europejskiej Konwencji Praw człowieka odnoszą się nie tylko do konsekwencji tego, co wydarzenia które miały miejsce w styczniu 2014 r. spowodowały ale i następstw tych wydarzeń, trwających już ponad 4 i pół roku, włącznie z rażącymi naruszeniami których krakowskie organy ścigania się dopuściły i których ewidentnie w dalszym ciągu się dopuszczają.

Dowód: Kopia postanowienia o odmowie wszczęcia śledztwa na podstawie art. 17. § 1 pkt 1 kpk, z uzasadnieniem że to kandydoza jest przyczyną zaobserwowanego trwałego uszkodzenia ciała

Dowód: Kopia zaświadczenia, że kandydoza nie jest przyczyną zaobserwowanych obrażeń ciała i uszkodzenia ukł. moczowo-płciowego, wystawione przez lek. medycyny prowadzącego kurację na kandydozę w 2013 r.

4.2. Powołuje komplet nowych dowodów na poparcie zawartych twierdzeń, m.in.:

- Dokumentację medyczną, włącznie z zaświadczeniem od lekarza medycyny, iż kandydoza – wbrew uzasadnieniu decyzji prok. B. Legutko z 2014 r. o odmowie wszczęcia śledztwa –

nie może być przyczyną uszkodzenia ukł. moczowo-płciowego, nerwowego czy blizn pozostałych po ranach kłutych

Dowód: Kopia postanowienia o odmowie wszczęcia śledztwa na postawie art. 17. § 1 pkt 1 kpk, z uzasadnieniem że to kandydoza jest przyczyną zaobserwowanego trwałego uszkodzenia ciała

Dowód: Kopia zaświadczenia, że kandydoza nie jest przyczyną zaobserwowanych obrażeń ciała i uszkodzenia ukł. moczowo-płciowego i nerwowego oraz blizn na ciele, wystawione przez lek. medycyny prowadzącego kurację na kandydozę w 2013 r.

- Profesjonalnie uwierzytelnione przez firmę zajmującą się informatyka śledczą kopie wiadomości SMS jakie otrzymałem przed i zaraz po wydarzeniach stycznia 2014, w tym wiadomość z groźbami które kilka dni później, w wyniku wydarzeń opisywanych w zawiadomieniu, zostały de facto spełnione ("*obyś nigdy nie miał potomstwa*")

Dowód: Kopia uwierzytelniona wiadomości SMS przychodzących z / wychodzących do nr. +48503990172, z okresu od 18/12/2013 do 14/01/2014

Dowód: Kopia uwierzytelniona wiadomości SMS przychodzących z nr. +48512355495, z dnia 28.12.2013, na kilka dni przed opisywanymi zdarzeniami

Dowód: Kopia uwierzytelniona wiadomości SMS przychodzących z / wychodzących do nr. +48721030078, z okresu od 04/03/2014 do 30/03/2014

4.3. Dostępny komplet dokumentacji medycznej bezsprzecznie potwierdza działanie osób 3cich, wynikiem których jest trwale uszkodzenie ciała, tj. ukł. moczowo-płciowego, oraz blizny pozostałe po ranach kłutych.

- 4.3.1. (...) Zanalizowaliśmy wraz z naszym radiologiem (...) wyniki niedawno wykonanego badania rezonansu magnetycznego układu nerwowego miednicy pacjenta. Badanie to wykazało zgrubienie lewego nerwu skórniego uda bocznego w obszarze, gdzie występował objaw Tinela oraz zgrubienie lewego nerwu udowo-płciowego przy przednio-przyśrodkowej powierzchni mięśnia lędźwiowego większego, niedaleko miejsca, gdzie gałąź płciowa nerwu udowo-płciowego dochodzi do powrózka nasiennego. Dodatkowo, docent (...) wykonał badanie ultrasonograficzne o wysokiej rozdzielczości obszaru lewej pachwiny, które wykazało takie samo pogrubienie nerwu, oraz utworzenie się blizny. Odległość pomiędzy przebarwionymi punktami w obszarze lewej pachwiny a miejscem, gdzie widać wyraźną bliznę lewego nerwu skórniego bocznego uda oraz deformację o kształcie klepsydry wynosi, jak zmierzono, około 5 cm.

Biorąc pod uwagę wyniki badań oraz zakładając, że doszło do zmiany na skutek wklucia igły w rejonie lewej pachwiny oraz wstrzyknięcia nieznannej substancji, można stwierdzić że igłą o długości 5 cm sięgnięto do lewego nerwu skórniego bocznego uda, nerwu udowo-płciowego, oraz splotu autonomicznego unerwiającego pęcherz pacjenta.

(...) Podsumowując, stwierdzono ewidentną patologię lewego nerwu skórno-bocznego uda, oraz, w mniejszym stopniu, nerwu udowo-ściowego w obszarze lewej pachwiny. Na skórze w okolicy pachwinowej występuje kilka przebarwionych punktów w odległości około 5 cm od zmiany w nerwie położonym najbliżej powierzchni. **Symptomy odczuwane przez pacjenta można wytłumaczyć przy założeniu, że został on zaatakowany z użyciem igły w celu wstrzyknięcia nieznanej substancji.** (...)

Dowód: Kopia tłumaczenia przysięgłego orzeczenia lekarskiego lekarza specjalisty neurologii i chirurgii plastycznej z konsultacji i badań wykonanych 6 i 20 kwietnia 2018 r.

4.3.2. (...) **USG pokazuje znaczną opuchliznę lewego nerwu skórno-bocznego uda na poziomie kolca biodrowego przedniego górnego. Obrzęk nerwu rozciąga się na długości około 15 mm.** (...) **Średnica przekroju poprzecznego pogrubionego nerwu trzykrotnie przekracza wymiary prawidłowe.** Wyniki pokrywają się z uprzednio przeprowadzonym badaniem rezonansu magnetycznego. (...)

Dowód: Kopia tłumaczenia przysięgłego wyników badań USG ukł. nerwowego, wykonanych 6 kwietnia 2018 r.

4.3.3. (...) **Funkcjonalne obrazowanie nerwu wykazuje ograniczoną dyfuzję w kształcie klepsydry w nerwie skórnym bocznym uda poprzez więzadło pachwinowe.** (...) **Wyniki rezonansu magnetycznego wskazują na uwięźnięcie nerwu skórno-bocznego uda lewego ze względu na zbliznowacenie w mięśniach naprężacza powięzi szerokiej ze zmienionym sygnałem oraz ograniczoną dyfuzją** (...) **Występuje także pogrubienie oraz zmieniony sygnał w lewym nerwie ściowo-udowym.** (...)

Dowód: Kopia tłumaczenia przysięgłego wyników badań rezonansu magnetycznego ukł. nerwowego, wykonanych 12 marca 2018 r.

4.3.4. (...) **Stan po urazie penetrującym miednicy z lewej strony, dyzestezje, ograniczenie funkcji neurologicznych.** (...) **Blizna jest widoczna także w badaniu** (...) **Zbliznowacenie wokół lewego przedniego górnego kolca biodrowego oraz sąsiednich części mięśnia naprężacza powięzi szerokiej.** (...)

Dowód: Kopia tłumaczenia przysięgłego wyników badań tomografii komputerowej, wykonanych 13 lutego 2018 r.

4.3.5. (...) **Duże ilości zalegającego moczu: 260 ml** (...) **Diagnoza: Zaburzenia wzdęcia, Neurogenne zaburzenia czynności pęcherza moczowego** (...)

Dowód: Kopia tłumaczenia przysięgłego wyników badań USG ukł. moczowego (zdjęcia, opis), wykonanych 11 stycznia 2016 r.

4.3.6. (...) **Pęcherz moczowy** (...) **Zaleganie po mikcji ok. 390 ml!!!** (...)

Dowód: Kopia wyników badań USG ukł. moczowego (zdjęcia, opis), wykonanych 29 stycznia 2014 r., zaraz po wydarzeniach stycznia 2014 r.

4.4. Pomimo przejrzystości treści i ewidentnego charakteru procesowego złożonego przeze mnie dokumentu zawiadomienia o popełnieniu przestępstwa – właściwie rozpoznanego przez Prokuraturę Krajową – fakt, iż dokument złożony dnia 9.01.2018 r. jest zawiadomieniem o popełnieniu przestępstwa a nie żadnym innym dokumentem doprecyzowałem w odpowiedzi na zapytanie Prokuratury Okręgowej dnia 16 lutego 2018 r.

Dowód: Kopia pisma Prokuratury Krajowej z dnia 16.01.2018 r.;

Dowód: Kopia pisma Prokuratury Okręgowej w Krakowie z dnia 29.01.2018 r.;

Dowód: Kopia odpowiedzi na pismo Prokuratury Okręgowej w Krakowie z dnia 16.02.2018 r.;

4.5. Biorąc pod uwagę istotne różnice w tożsamości czynów, powołanie kompletu nowych dowodów, dostępność dokumentacji medycznej bezspornie potwierdzającej działanie osób 3cich, wynikiem których jest trwałe uszkodzenie ciała, charakter procesowy dokumentu złożonego dnia 9.01.2018 r. nie można uznać za żaden inny jak zawiadomienie o popełnieniu przestępstwa.

4.5.1. Prokuratorzy Prokuratury Rejonowej Kraków-Krowodrza w Krakowie nie tylko nie wykonali żadnych czynności procesowych ani organizacyjnych, w wyniku złożonego przeze mnie dnia 9.01.2018 r. zawiadomienia o popełnieniu przestępstwa – tj. nie została założona nowa sprawa, nie została przydzielona dla zawiadomienia sygnatura akt, nie zostały wykonane żadne zawnioskowane czynności z zawiadomienia – ale ewidentnie nie zapoznali się nawet z treścią złożonego zawiadomienia a tym bardziej z kompletem zebranych dowodów.

Przykładem jest pismo, jakie 7 marca 2018 roku Prokurator Edyta Kulik Prokuratury Rejonowej Kraków-Krowodrza w Krakowie wystosowała, informując mnie, iż „*po dokonaniu sprawdzeń w rejestrach tut. jednostki nie potwierdzono, aby zostały zarejestrowane postępowania dotyczące przywłaszczenia mienia na Pana szkodę przez Marcina Ziąbera oraz gróźb karalnych kierowanych pod Pana adresem w dniu 29 grudnia 2013 roku*”. Przy czym wskazuję, iż do przedmiotowego zawiadomienia z dnia 9 stycznia 2018 roku załączyłem:

- zawiadomienie o popełnieniu przestępstwa z dnia 3 października 2016 r. wraz z decyzją Prokuratury Rejonowej Kraków-Prądnik Biały w Krakowie o odmowie wszczęcia postępowania z dnia 31 października 2016 r. (sygn. akt: PR 1 Ds. 1214.2016); oraz
- zawiadomienie o popełnieniu przestępstwa z dnia 14 marca 2017 r. wraz z decyzją Prokuratury Rejonowej Kraków-Prądnik Biały w Krakowie o odmowie wszczęcia postępowania z dnia 31 maja 2017 r. (sygn. akt: PR 1 Ds. 595.2017).

Co oznacza, że Prokurator Edyta Kulik miała wiedzę, oczywiście przy założeniu, że zapoznała się z treścią zawiadomienia z dnia 9 stycznia 2018 roku, o tym gdzie prowadzone były postępowania i jakie było rozstrzygnięcie w sprawach dot. przywłaszczenia mienia na moją szkodę przez Marcina Ziąbera oraz stosowania gróźb karalnych pod moim adresem w

dniu 29 grudnia 2013 roku. Jak widać nie stało to na przeszkodzie w poszukiwaniach przez prokuratora tychże spraw w rejestrach Prokuratury Rejonowej Kraków-Krowodrza w Krakowie. Stan ten oznacza tylko i wyłącznie, iż Prokurator Edyta Kulik nie zapoznała się ze złożonym zawiadomieniem ani załączonymi dowodami, w konsekwencji nie wszczęła postępowania pochoinnie uznając, iż dotyczą one zdarzeń objętych już postępowaniem z zawiadomienia złożonego 28.02.2018 r.

4.5.2. Pomimo upływu blisko 6 miesięcy od złożenia zawiadomienia dnia 9.01.2018 r., żadne z czynności wymaganych przez k.p.k i obowiązujące rozporządzenia Ministerstwa Sprawiedliwości w następstwie otrzymania zawiadomienia o popełnieniu przestępstwa nie zostały wykonane. Żadne z pism dotychczas otrzymanych w tej sprawie z Prokuratury Rejonowej Kraków-Krowodrza nie ma jasno określonego charakteru procesowego – żadne z nich nie jest postanowieniem o wszczęciu lub odmowie wszczęcia postępowania.

4.5.3. Ponieważ wg. obowiązujących przepisów Kodeksu Postępowania Karnego, Prokuratura Rejonowa Kraków-Krowodrza miała 6 tygodni na to aby wydać postanowienie o wszczęciu lub odmowie wszczęcia postępowania – a żadna taka decyzja nie została wydana do dnia dzisiejszego – dnia 4 kwietnia złożyłem w Prokuraturze Okręgowej w Krakowie pismo "Zażalenie na bezczynność Prokuratora".

Prokuratura Okręgowa po raz kolejny kompletnie zignorowała charakter procesowy zawiadomienia z 9.01.2018 r., istotną różnicę w tożsamości czynów, rażące uchybienia postępowania dot. zawiadomienia z 28.02.2014 r., a przede wszystkim powołanie kompletu dowodów wraz z dokumentacją medyczną i uwierzytelnioną komunikacją z tego okresu.

Dowód: Kopia pisma „Zażalenie na bezczynność Prokuratora ...” z dnia 4.04.2018 r.;

Dowód: Kopia pisma Prokuratury Okręgowej w Krakowie z dnia 25.04.2018 r.;

4.5.4. Oprócz niepoprawnego rozpoznania charakteru procesowego zawiadomienia z dnia 9.01.2018 r., każdy jeden wniosek składany przeze mnie pozostawał bez właściwego rozpoznania – tj. z pominięciem kompletu zebranych dowodów włącznie z dokumentacją medyczną, rażących uchybień postępowania dot. zawiadomienia z 28.02.2014 r. oraz obowiązujących rozporządzeń Ministra Sprawiedliwości i przepisów k.p.k.

Dowód: Kopia pisma Prokuratury Okręgowej w Krakowie z dnia 15.02.2018 r.;

Dowód: Kopia pisma Prokuratury Okręgowej w Krakowie z dnia 19.02.2018 r.;

Dowód: Kopia pisma Prokuratury Rejonowej Kraków-Krowodrza z dnia 07.03.2018 r.;

Dowód: Kopia odpowiedzi na pismo Prokuratury Rejonowej Kraków-Krowodrza z dnia 03.04.2018 r.;

Dowód: Kopia pisma „Skarga na prokuratora Edytę Kulik...” z dnia 13.04.2018 r.

Dowód: Kopia pisma „Wniosek o wyznaczenie do prowadzenia postępowania przez jednostkę spoza obszaru właściwości Prokuratury Rejonowej Kraków-Krowodrza w Krakowie ...” z dnia 17.04.2018 r.

Dowód: Kopia pisma Prokuratury Okręgowej w Krakowie z dnia 27.04.2018 r.

Dowód: Kopia odpowiedzi na pismo Prokuratury Rejonowej Kraków-Krowodrza w Krakowie z dnia 04.05.2018 r.;

Dowód: Kopia pisma „*Uzupełnienie wniosku o wyznaczenie do prowadzenia postępowania przez jednostkę spoza obszaru właściwości Prokuratury Rejonowej Kraków-Krowodrza w Krakowie*” z dnia 7.05.2018 r.

Dowód: Kopia pisma „*Skarga na Prokuratora Bartłomieja Legutko...*” z dnia 11.05.2018 r.

Dowód: Kopia pisma Prokuratury Okręgowej w Krakowie z dnia 23.05.2018 r.

5. Rażąco naruszenia obowiązków procesowych jakich dopuścił się Prokurator B. Legutko, w postępowaniu prowadzonym z zawiadomienia złożonego 28.02.2014 r. jak również 9.01.2018 r., mają ewidentnie na celu uniemożliwienie przeprowadzenia rzetelnego śledztwa, tym samym zamknięcie drogi procesowej i uzyskanie odszkodowania za ogromne szkody jakie poniosłem.

5.1. Szkody finansowe jakie poniosłem i wydatki jakie będę musiał ponieść w celu przywrócenia zdrowia do stanu sprzed wydarzeń stycznia 2014 r. są ogromne – sam koszt operacji mającej na celu dekompresję i regenerację nerwów uszkodzonych w wyniku wydarzeń stycznia 2014 r. to koszt 17000 EUR (siedemnaście tysięcy EUR).

Dowód: Kopia tłumaczenia przysięgłego orzeczenia lekarskiego lekarza specjalisty neurologii i chirurgii plastycznej z konsultacji i badań wykonanych 6 i 20 kwietnia 2018 r.

5.2. Wydarzenia stycznia 2014 r. miały miejsce w mieszkaniu wynajmowanym przeze mnie 3 miesiące po rozpoczęciu dwuletniego kontraktu, który z racji stanu zdrowia będącego następstwem tych wydarzeń musiałem rozwiązać w trybie natychmiastowym. Przez wiele miesięcy nie byłem w stanie wykonywać pracy zarobkowej.

Dowód: Kopia umowy wynajmu lokalu mieszkalnego przy ul. Szymanowskiego 5/10 w Krakowie

Dowód: Kopia umowy współpracy z firmą Zerochaos z dnia 19.09.2013 r.

Dowód: Kopia wypowiedzenia umowy współpracy z firmą Zerochaos z dnia 11.02.2014 r.

5.3. Prokurator B. Legutko ani st. post. Daria Curzydło, prowadzący postępowanie sprawdzające z zawiadomienia złożonego 28.02.2014 r. nie posiadali żadnej wiedzy specjalnej aby w odmowie wszczęcia śledztwa z 14.04.2014 r. uzasadnić, iż kandydoza jest przyczyną trwałego uszkodzenia ciała.

5.3.1. Przed wydarzeniami stycznia 2014 r. nie chorowałem na żadne ciężkie schorzenie i żadne z opisywanych objawów ani ran kłutych na ciele nie występowało u mnie przed wydarzeniami stycznia 2014 r. Leczyłem się jedynie na kandydozę ukł. pokarmowego i przyjmowałem leki przepisane mi wtedy na to schorzenie przez lekarza z którym się konsultowałem. Kandydoza nie może być przyczyną uszkodzenia ukł. moczowo-płciowego czy blizn pozostałych po ranach kłutych.

Dowód: Kopia diagnoz i zaleceń wydanych przez lek. med. Andrzeja Gliwę (CM Intermed) podczas wizyt w maju, listopadzie oraz grudniu 2013 r.

Dowód: Kopia zaświadczenia, że kandydoza nie jest przyczyną zaobserwowanych obrażeń ciała i uszkodzenia ukł. moczowo-płciowego, wystawione przez lek. medycyny prowadzącego kurację na kandydozę w 2013 r.

5.3.2. Stosownie do regulacji art. 307 § 2 k.p.k., celem postępowania sprawdzającego jest poczynienie ustaleń koniecznych do późniejszego wszczęcia postępowania przygotowawczego. Nie można w jego toku przeprowadzać dowodu z opinii biegłego.

5.3.3. Organy procesowe nie mają uprawnień do wydawania opinii medycznych bez powołania biegłego i przeprowadzenia obdukcji.

5.4. Odmawiając wszczęcia śledztwa w 2014 r. na podstawie art. 17. § 1 pkt 1 k.p.k organy procesowe a priori przyjęły, już na etapie postępowania sprawdzającego, iż przestępstwo nie zostało popełnione. Postępowanie sprawdzające nie może zmierzać do ustalenia, czy rzeczywiście zostało popełnione przestępstwo, jest to bowiem celem postępowania przygotowawczego określonym w art. 297 § 1 pkt 1 k.p.k.

5.5. W dniu składania zawiadomienia, tj. 28.02.2018 r., okres czasu jaki minął od wydarzeń opisywanych w zawiadomieniu był wielokrotnością 7 dni, a uszkodzenie ciała występowało nadal, w związku z czym organy procesowe miały obowiązek przyjąć ode mnie wniosek o ściganie przestępstwa z urzędu, czego nie wykonały.

5.6. Postanowienie o odmowie wszczęcia śledztwa z 14.04.2014 r. do dziś dnia nie zostało mi prawidłowo doręczone

5.6.1. W związku z powyższym, dnia 4.04.2018 r. został złożony w Prokuraturze Rejonowej Kraków-Krowodrza "Wniosek o prawidłowe doręczenie postanowienia o odmowie wszczęcia śledztwa z dnia 14 kwietnia 2014 roku", równocześnie pismo "Wniosek o udzielenie informacji".

Dowód: Kopia pisma „Wniosek o prawidłowe doręczenie postanowienia o odmowie wszczęcia śledztwa z dnia 14 kwietnia 2014 roku...” z dnia 4.04.2018 r.;

Dowód: Kopia pisma „Wniosek o udzielenie informacji” z dnia 4.04.2018 r.;

5.6.2. Argumentacja przytoczona w odpowiedzi Prokuratury Rejonowej Kraków-Krowodrza na „Wniosek o prawidłowe doręczenie postanowienia o odmowie wszczęcia śledztwa z dnia 14 kwietnia 2014 roku”, jako że sam wskazałem adres skrytki, jest błędna. Decyzja o odmowie wszczęcia śledztwa, będąca pismem procesowym w postępowaniu karnym, została mi nieprawidłowo doręczona przez skrytkę pocztową – znalazłem ją w skrytce pocztowej po wielu miesiącach od jej wydania, bez otrzymania uprzednio awiza, nie odbierając jej osobiście, w związku z czym nie mogłem jej terminowo zaskarżyć.

Z racji obaw o moje bezpieczeństwo, umowę najmu lokalu przy ul. Szymanowskiego, gdzie miały miejsce opisywane wydarzenia, musiałem wypowiedzieć z końcem lutego 2014 r., jednak pocztę przychodzącą na skrytkę stale monitorowałem, czego dowodem jest terminowe odebranie wezwania na przesłuchanie w związku z zawiadomieniem złożonym 28.02.2014 r.

Byłoby kompletnie wbrew logice i mojemu interesowi aby, wiedząc o tym że decyzja została wydana i doręczona poprawnie, nie zareagować w celu terminowego jej zaskarżenia. Do połowy czerwca 2014 r. – tj. blisko dwa miesiące po tym jak data wydanej decyzji – byłem na miejscu w Krakowie i skrytkę sprawdzałem regularnie. Na pewno nie dopuścił bym do tego aby decyzji nie odebrać, gdyby w tym czasie awizo zostało doręczone przez skrytkę. Jednak żadnego awiza nie było, ani pierwszego ani powtórnego, a kopertę z decyzją znalazłem w skrytce dopiero w listopadzie 2014 r.

Dowód: Kopia pisma Prokuratury Rejonowej Kraków-Krowodrza w Krakowie z dnia 13.04.2018 r.;

Dowód: Kopia wypowiedzenia umowy wynajmu lokalu mieszkalnego przy ul. Szymanowskiego 5/10 w Krakowie

5.6.3. Ponadto, złożony przeze mnie "Wniosek o udzielenie informacji" dotyczył udzielenia przez prokuratora informacji na temat 5 zagadnień, tak aby móc zrozumieć tok działania Prokuratury w mojej sprawie.

Pismem datowanym na dzień 13 kwietnia 2018 roku Prokurator Bartłomiej Legutko Prokuratury Rejonowej Kraków-Krowodrza w Krakowie wymijająco odpowiedział na tylko jedną z pięciu kwestii zawartych w moim wniosku o udzielenie informacji.

Dowód: Kopia pisma Prokuratury Rejonowej Kraków-Krowodrza w Krakowie z dnia 13.04.2018 r.;

6. Argumentacja przytaczana w pismach otrzymywanych w ostatnich kilku miesiącach z Prokuratury Rejonowej Kraków-Krowodrza oraz Prokuratury Okręgowej – tj. jakoby zawiadomienie o popełnieniu przestępstwa złożone dnia 9.01.2018 r., pomimo istotnych różnic w tożsamości czynów i powołania kompletu nowych dowodów bezsprzecznie potwierdzających trwałe uszkodzenie ciała w wyniku działań osób 3cich, nie jest zawiadomieniem o popełnieniu przestępstwa a wnioskiem o wznowienie postępowania – jest błędna.

6.1. Kluczowe różnice w tożsamości czynów oraz powołanie kompletu nowych dowodów bezsprzecznie negujących uzasadnienie decyzji o odmowie wszczęcia śledztwa z 14.04.2014 r – jest wystarczającą przesłanką do właściwego rozpoznania charakteru procesowego dokumentu złożonego w Prokuraturze Krajowej 9.01.2018 r. jako zawiadomienie o popełnieniu przestępstwa.

6.2. Przyjmując jednak tą błędną argumentację Prokuratury Rejonowej Kraków-Krowodrza oraz Prokuratury Okręgowej – tj. uznanie charakteru procesowego dokumentu złożonego dnia 9.01.2018 r. za wniosek o wszczęcie postępowania, a nie zawiadomienie o popełnieniu przestępstwa – kompletnie nic nie zmienia, a wręcz obliguje wydanie postanowienia o podjęciu na nowo umorzonego śledztwa, zgodnie z § 253. 1. Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 7 kwietnia 2016 r. – Regulamin wewnętrznego urzędowania powszechnych jednostek organizacyjnych prokuratury – "Postanowienie o podjęciu na nowo umorzonego śledztwa lub dochodzenia należy wydać niezwłocznie po ujawnieniu okoliczności wskazujących, że umorzenie postępowania było niezasadne". Wydanie decyzji o odmowie wszczęcia śledztwa w kwietniu 2014 r. było bezsprzecznie bezzasadne, a sposób doręczenia tej decyzji uniemożliwił mi jej terminowe zaskarżenie. Ujawnienie w złożonym przeze mnie dnia 9.01.2018 r. zawiadomieniu o popełnieniu przestępstwa nowych faktów i dowodów jest ewidentne, a będące wynikiem działań osób 3cich w styczniu 2014 r. trwałe uszkodzenie ukł. moczowo-płciowego oraz nerwowego wraz z bliznami pozostałymi po ranach kłutych w 100% potwierdzone przez zebraną od tego czasu dokumentację medyczną. W związku z czym, nawet przyjmując tą błędną argumentację Prokuratury Rejonowej Kraków-Krowodrza oraz Prokuratury Okręgowej dot. charakteru procesowego zawiadomienia złożonego przeze mnie za właściwą, wg. obowiązujących przepisów prokurator prowadzący jest zobligowany wydać postanowienie o podjęciu na nowo umorzonego śledztwa.

Podnosząc powyższe, wnoszę o ściganie karne prokuratora Prokuratury Rejonowej Kraków-Krowodrza w Krakowie Małgorzatę Lipską.

Michał Siemaszko

ZAŁĄCZNIKI

1. Kopia pisma „Zawiadomienie o popełnieniu przestępstwa z art. 156 §1, art. 157 §1, art. 160 §1, art. 162 §1, art. 192 §1 oraz art. 193 k.k. ...” z dnia 9.01.2018 r. ([plik: 'mhs_prokuratura-krajowa_zawiadomienie_20180109.zlozone.pdf'](#));
2. Kopia pisma „Wniosek o wyłączenie prokuratorów Prokuratury Rejonowej w Krakowie ...” z dnia 9.01.2018 r. ([plik: 'mhs_prokuratura-krajowa_wniosek-o-wylaczenie-prokuratorow.20180109.zlozone.pdf'](#));
3. Kopia pisma Prokuratury Krajowej z dnia 16.01.2018 r. ([plik: 'PK-II_Ko2_128.2018_20180116.pdf'](#));
4. Kopia pisma „Zawiadomienie o popełnieniu przestępstwa z art. 197 §1 k.k.” z dnia 28.02.2014 r., przygotowane przez ówczesnego pełnomocnika, mec. Aleksandrę Cempure ([plik: 'mhs_prokuratura-rejonowa_zawiadomienie_20140228.zlozone.pdf'](#));
5. Kopia postanowienia o odmowie wszczęcia śledztwa na postawie art. 17. § 1 pkt 1 kpk, z uzasadnieniem że to kandydoza jest przyczyną zaobserwowanego trwałego uszkodzenia ciała ([plik: '2-Ds_385-14.17-04-2014.postanowienie-prokuratury.pdf'](#));
6. Kopia zaświadczenia, że kandydoza nie jest przyczyną zaobserwowanych obrażeń ciała i uszkodzenia ukł. moczowo-płciowego, wystawione przez lek. medycyny prowadzącego kurację na kandydozę w 2013 r. ([plik: 'Kandydoza_Intermed_zaswiadczenie_20171117.pdf'](#));
7. Kopia uwierzytelniona wiadomości SMS przychodzących z / wychodzących do nr. +48503990172, z okresu od 18/12/2013 do 14/01/2014 ([plik: 'GT-E1080W_503990172_raport.pdf'](#));
8. Kopia uwierzytelniona wiadomości SMS przychodzących z nr. +48512355495, z dnia 28.12.2013, na kilka dni przed opisywanymi zdarzeniami ([plik: 'GT-E1080W_512355495_raport.pdf'](#));
9. Kopia uwierzytelniona wiadomości SMS przychodzących z / wychodzących do nr. +48721030078, z okresu od 04/03/2014 do 30/03/2014 ([plik: 'GT-E1200_721030078_raport.pdf'](#));
10. Kopia tłumaczenia przysięgłego orzeczenia lekarskiego lekarza specjalisty neurologii i chirurgii plastycznej z konsultacji i badań wykonanych 6 i 20 kwietnia 2018 r. ([plik: 'Konsultacja_Neurolog&ChirurgPlastyczny_Millesi-Center-Vienna_20180420.tlumaczenie.PL.pdf'](#));
11. Kopia tłumaczenia przysięgłego wyników badań USG ukł. nerwowego, wykonanych 6 kwietnia 2018 r. ([plik: 'Badania_USG_PUC-Vienna_20180413.tlumaczenie.PL.pdf'](#));
12. Kopia tłumaczenia przysięgłego wyników badań rezonansu magnetycznego ukł. nerwowego, wykonanych 12 marca 2018 r. ([plik: 'Badania_MR-Neurography-of-Pelvis_Mahajan-Imaging_20180312.tlumaczenie.PL.pdf'](#));
13. Kopia tłumaczenia przysięgłego wyników badań tomografii komputerowej, wykonanych 13 lutego 2018 r. ([plik: 'Badania_CT_Radiology-Center-Vienna_20180213.tlumaczenie.PL.pdf'](#));
14. Kopia tłumaczenia przysięgłego wyników badań USG ukł. moczowego (zdjęcia, opis), wykonanych 11 stycznia 2016 r. ([plik: 'Badania_USG_St-Medica_20160111.tlumaczenie.PL.pdf'](#));
15. Kopia wyników badań USG ukł. moczowego (zdjęcia, opis), wykonanych 29 stycznia 2014 r., zaraz po wydarzeniach stycznia 2014 r. ([plik: 'Badania_USG_20140129.pdf'](#));
16. Kopia pisma Prokuratury Okręgowej w Krakowie z dnia 29.01.2018 r. ([plik: 'PO-III_Ko-34.2018_20180129.pdf'](#));
17. Kopia odpowiedzi na pismo Prokuratury Okręgowej w Krakowie z dnia 16.02.2018 r. ([plik: 'mhs_prokuratura-rejonowa_odpowiedz-na-pismo.20180129.zlozone.pdf'](#));
18. Kopia pisma „Zażalenie na beczynność Prokuratora ...” z dnia 4.04.2018 r. ([plik: 'mhs_prokuratura-rejonowa_zazalenie-na-bezczynnosc.20180404.zlozone.pdf'](#));
19. Kopia pisma Prokuratury Okręgowej w Krakowie z dnia 25.04.2018 r. ([plik: 'PO-III_Dsn-47.2018.Kkr_20180425.pdf'](#));
20. Kopia pisma Prokuratury Okręgowej w Krakowie z dnia 15.02.2018 r. ([plik: 'PO-III_Ko-34.2018_20180215.pdf'](#));
21. Kopia pisma Prokuratury Okręgowej w Krakowie z dnia 19.02.2018 r. ([plik: 'PO-III_Ko-34.2018_20180219.pdf'](#));

22. Kopia pisma Prokuratury Rejonowej Kraków-Krowodrza z dnia 07.03.2018 r. ([plik: '2-DS_385-14_20180307.pdf'](#));
23. Kopia odpowiedzi na pismo Prokuratury Rejonowej Kraków-Krowodrza z dnia 03.04.2018 r. ([plik: 'mhs_prokuratura-rejonowa_odpowiedz-na-pismo.20180404.zlozone.pdf'](#));
24. Kopia pisma „Skarga na prokuratora Edytę Kulik...” z dnia 13.04.2018 r. ([plik: 'mhs_prokuratura-okregowa_skarga-na-prokuratora_ek.20180413.zlozone.pdf'](#));
25. Kopia pisma „Wniosek o wyznaczenie do prowadzenia postępowania przez jednostkę spoza obszaru właściwości Prokuratury Rejonowej Kraków-Krowodrza w Krakowie ...” z dnia 17.04.2018 r. ([plik: 'mhs_prokuratura-okregowa_wniosek-o-wylaczenie.20180417.zlozone.pdf'](#));
26. Kopia pisma Prokuratury Okręgowej w Krakowie z dnia 27.04.2018 r. ([plik: 'PO-III_Dsn-47.2018.Kkr_20180427.pdf'](#));
27. Kopia odpowiedzi na pismo Prokuratury Rejonowej Kraków-Krowodrza w Krakowie z dnia 04.05.2018 r. ([plik: 'mhs_prokuratura-rejonowa_odpowiedz-na-pismo.20180504.zlozone.pdf'](#));
28. Kopia pisma „Uzupełnienie wniosku o wyznaczenie do prowadzenia postępowania przez jednostkę spoza obszaru właściwości Prokuratury Rejonowej Kraków-Krowodrza w Krakowie” z dnia 7.05.2018 r. ([plik: 'mhs_prokuratura-okregowa_wniosek-o-wylaczenie_uzupelnienie.20180507.zlozone.pdf'](#));
29. Kopia pisma „Skarga na Prokuratora Bartłomieja Legutko...” z dnia 11.05.2018 r. ([plik: 'mhs_prokuratura-okregowa_skarga-na-prokuratora_bl.20180511.zlozone.pdf'](#));
30. Kopia pisma Prokuratury Okręgowej w Krakowie z dnia 23.05.2018 r. ([plik: 'PO-III_Dsn-47.2018.Kkr_20180523.pdf'](#));
31. Kopia umowy wynajmu lokalu mieszkalnego przy ul. Szymanowskiego 5/10 w Krakowie ([plik: 'Szymanowskiego_umowa.pdf'](#));
32. Kopia umowy współpracy z firmą Zerochaos z dnia 19.09.2013 r. ([plik: 'Zerochaos_umowa.pdf'](#));
33. Kopia wypowiedzenia umowy współpracy z firmą Zerochaos z dnia 11.02.2014 r. ([plik: 'Zerochaos_wypowiedzenie-umowy.pdf'](#));
34. Kopia diagnoz i zaleceń wydanych przez lek. med. Andrzeja Gliwę (CM Intermed) podczas wizyt w maju, listopadzie oraz grudniu 2013 r. ([plik: 'Kandydoza_Intermed_2013.pdf'](#));
35. Kopia pisma „Wniosek o prawidłowe doręczenie postanowienia o odmowie wszczęcia śledztwa z dnia 14 kwietnia 2014 roku...” z dnia 4.04.2018 r. ([plik: 'mhs_prokuratura-rejonowa_wniosek-o-doreczenie.20180404.zlozone.pdf'](#));
36. Kopia pisma „Wniosek o udzielenie informacji” z dnia 4.04.2018 r. ([plik: 'mhs_prokuratura-rejonowa_wniosek-o-udzielenie-informacji.20180404.zlozone.pdf'](#));
37. Kopia pisma Prokuratury Rejonowej Kraków-Krowodrza w Krakowie z dnia 13.04.2018 r. ([plik: '2-DS_385-14_20180413.pdf'](#));
38. Kopia wypowiedzenia umowy wynajmu lokalu mieszkalnego przy ul. Szymanowskiego 5/10 w Krakowie ([plik: 'Szymanowskiego_umowa_wypowiedzenie.pdf'](#));
39. Kopia pisma Prokuratury Rejonowej Kraków-Krowodrza w Krakowie z dnia 28.05.2018 r. ([plik: 'PR-051.5.2018_20180528.pdf'](#));