

OSOBIŚCIE



Kraków, 17 kwiecień 2018 r.

Michał Siemaszko
Maksymiliana i Aleksandra Gierymskich 4/9,
30-824 Kraków

Prokuratura Okręgowa w Krakowie
30-965 Kraków
ul. Mosiężnicza 2

Wniosek

o wyznaczenie do prowadzenia postępowania przez jednostkę spoza obszaru właściwości Prokuratury Rejonowej Kraków-Krowodrza w Krakowie

Działając w imieniu własnym, niniejszym na podstawie § 116 ust. 5 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 7 kwietnia 2016 roku (Dz. U. 2016.508), Regulamin wewnętrznego urzędowania powszechnych jednostek organizacyjnych prokuratury, wnoszę o wyznaczenie do prowadzenia mojej sprawy innej jednostki niż właściwa Prokuratura Rejonowa.

Uzasadnienie

1. W dniu 9 stycznia 2018 roku skierowałem do Prokuratury Krajowej **zawiadomienie o popełnieniu przestępstwa z art. 156 § 1, art. 157 § 1, art. 160 § 1, art. 162 § 1, art. 192 § 1 oraz art. 193 Kodeksu karnego**, równocześnie naruszenie art. 2 („prawo do życia”), art. 3 („zakaz niehumanitarnego lub poniżającego traktowania”), art. 6 („prawo do rzetelnego procesu sądowego”) oraz art. 14 („zakaz dyskryminacji”) Konwencji o Ochronie Praw Człowieka i Podstawowych Wolności.

Dowód (1): *Zawiadomienie o popełnieniu przestępstwa z dnia 09.01.2018 r.;*

2. Prokuratura Krajowa przekazała moje zawiadomienie Prokuraturze Okręgowej w Krakowie na mocy pisma z dnia 16 stycznia 2018 roku, „*celem stosownego rozpoznania – zgodnie z właściwością – w zakresie, w jakim stanowiąc mogą zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa ...*”. Dla mojego zawiadomienia przypisana została następująca sygn. akt: PO III Ko 34.2018.

Dowód (2): *Pismo Prokuratury Krajowej z dnia 16.01.2018 r.;*

3. W dniu 16 lutego 2018 roku złożyłem w Prokuraturze Okręgowej w Krakowie pismo, w którym wprost zawarłem, iż „*Charakter procesowy dokumentu „Zawiadomienie o popełnieniu przestępstwa ..” to zawiadomienie o przestępstwie.*”

Dowód (3): *Pismo z dnia 16.02.2018 r.;*

4. Prokuratura Okręgowa w Krakowie pismem z dnia 19 lutego 2018 roku przekazała moje zawiadomienie Prokuraturze Rejonowej Kraków-Krowodrza w Krakowie. W piśmie tym wskazała, iż „W załączeniu zwracam 2 egz. pisma Michała Siemaszki z dnia 9 stycznia 2018 roku **stanowiącego zawiadomienie o przest. Z art. 156 § 1 kk i inne** oraz przekazuję pismo wymienionego z dnia 16 lutego 2018 r. zawierające wnioski dowodowe – **celem ich stosownego rozpoznania.**”.

Dowód (4): *Pismo Prokuratury Okręgowej w Krakowie z dnia 19.02.2018 r.;*

5. Następnie Prokuratura Rejonowa Kraków-Krowodrza w Krakowie nie wykonała żadnych czynności procesowych ani organizacyjnych, w wyniku złożonego przeze mnie zawiadomienia o popełnieniu przestępstwa tj. nie została założona nowa sprawa, nie została przydzielona dla mojego zawiadomienia sygnatura akt, nie został wyznaczony prokurator prowadzący postępowanie, nie zostały wykonane żadne zawnioskowane przeze mnie czynności z zawiadomienia. Finalnie postępowanie przygotowawcze z mojego zawiadomienia o popełnieniu przestępstwa nie zostało nawet wszczęte, w konsekwencji nie zostało zakończone jakąkolwiek decyzją prokuratury.

W dniu 7 marca 2018 roku Prokurator Edyta Kulik Prokuratury Rejonowej Kraków-Krowodrza w Krakowie wystosowała do mnie pismo, którego treść jest zaskakująca i bulwersująca. W piśmie tym prokurator z nieznanymi przyczynami informuje, że dołączył moje zawiadomienie o popełnieniu przestępstwa z dnia 9 stycznia 2018 roku do sprawy prowadzonej w tejże jednostce prokuratury zawisłej pod sygn. akt: 2 Ds. 385/14, tylko z tego względu, iż sprawy te dotyczą zdarzenia ze stycznia 2014 roku. Z takim uproszczeniem nie sposób się zgodzić, bez rozpatrzenia merytorycznie mojego zawiadomienia. W dalszej części swego pisma prokurator rozpisuje rozważania prawne na temat wznowienia postępowania, w sytuacji, gdy moje pismo nie było wnioskiem o wznowienie postępowania, a zawiadomieniem o popełnieniu przestępstwa. Dodatkowo prokurator w piśmie informuje, iż „po dokonaniu sprawdzeń w rejestrach Tut. Jednostki nie potwierdzono, aby zostały zarejestrowane postępowania dotyczące przywłaszczenia mienia na Pana szkodę przez Marcina Ziąbiera oraz gróźb karalnych kierowanych pod Pana adresem w dniu 29 grudnia 2013 roku”. Przy czym wskazuje, iż do przedmiotowego zawiadomienia z dnia 9 stycznia 2018 roku załączyłem:

- zawiadomienie o popełnieniu przestępstwa z dnia 3 października 2016 r. wraz z decyzją Prokuratury Rejonowej Kraków-Prądnik Biały w Krakowie o odmowie wszczęcia postępowania z dnia 31 października 2016 r. (sygn. akt: PR 1 Ds. 1214.2016); oraz
- zawiadomienie o popełnieniu przestępstwa z dnia 14 marca 2017 r. wraz z decyzją Prokuratury Rejonowej Kraków-Prądnik Biały w Krakowie o odmowie wszczęcia postępowania z dnia 31 maja 2017 r. (sygn. akt: PR 1 Ds. 595.2017).

Dowód (5): *Pismo Prokuratury Rejonowej Kraków-Krowodrza w Krakowie z dnia 07.03.2018 r.;*

Prokurator Edyta Kulik Prokuratury Rejonowej Kraków-Krowodrza w Krakowie miała wiedzę, oczywiście przy założeniu, że zapoznała się z treścią mojego zawiadomienia o popełnieniu przestępstwa z dnia 9 stycznia 2018 roku, o tym gdzie prowadzone były postępowania i jakie było rozstrzygnięcie w sprawach dot. przywłaszczenia mienia na moją szkodę przez Marcina Ziąbera oraz stosowania gróźb karalnych pod moim adresem w dniu 29 grudnia 2013 roku. Jak widać nie stało to na przeszkodzie w poszukiwaniach przez prokuratora tychże spraw w rejestrach Prokuratury Rejonowej Kraków-Krowodrza w Krakowie. Stan ten oznacza tylko i wyłącznie, iż Prokurator Edyta Kulik nie zapoznała się ze złożonym przeze mnie przedmiotowym zawiadomieniem, w konsekwencji nie wszczęła postępowania pochopnie uznając, iż dotyczą zdarzeń objętych już postępowaniem przygotowawczym.

Dalej co godne uwagi, Prokurator Edyta Kulik Prokuratury Rejonowej Kraków-Krowodrza w Krakowie w przedmiotowym piśmie poucza mnie w jaki sposób mam ponownie składać żądanie podjęcia prawomocnego zakończenia postępowania przygotowawczego. Co jest ze swej istoty niedorzeczne i stanowi informacje nie na temat, mając na uwadze zgłoszone przeze mnie zawiadomienie o popełnieniu przestępstwa, a nie wniosek o wznowienie postępowania.

Tak na marginesie sprawy wskazuję, iż bezprawne działanie Prokuratora Edyta Kulik Prokuratury Rejonowej Kraków-Krowodrza w Krakowie, spotkało się ze złożeniem przeze mnie wniosku o zezwolenie na pociągnięcie prokuratora do odpowiedzialności karnej z art. 231 Kodeksu karnego.

Powyżej wskazane okoliczności w pełni uzasadniają wątpliwości co do rzetelności rozpoznania, a właściwie jak to zostało wykazane powyżej, braku rozpoznania mojego zawiadomienia o popełnieniu przestępstwa. Mimo ciężącego obowiązku na Prokuraturze Rejonowej Kraków-Krowodrza w Krakowie w zakresie zbadania sprawy z mojego zawiadomienia o popełnieniu przestępstwa tego nie uczyniła. Nadmieniam, iż organy nadrzędne nad Prokuraturą Rejonową Kraków-Krowodrza w Krakowie tj. Prokuratura Krajowa i Prokuratura Okręgowa w Krakowie, wskazywały konieczność rozpatrzenia mojego zawiadomienia, mimo tego Prokuratura Rejonowa Kraków-Krowodrza w Krakowie nie przeprowadziła tej czynności.

W tym miejscu pragnę przypomnieć, iż wraz z zawiadomieniem o popełnieniu przestępstwa w dniu 9 stycznia 2018 roku złożyłem wniosek o wyłączenie prokuratorów Prokuratury Rejonowej Kraków-Krowodrza w Krakowie od udziału w sprawie o popełnieniu przestępstw z mojego zawiadomienia. We wniosku wskazałem m.in., iż w dotychczas wszystkich sprawach jakie wniosłem do Prokuratury Rejonowej Kraków-Krowodrza w Krakowie, wbrew dostarczonym dowodom na uzasadnienie popełnienia przestępstwa oraz przepisom procedury karnej, prokuratorzy z tejże jednostki odmawiali wszczęcia postępowania. Co istotne pismem z dnia 15 lutego 2018 roku Prokuratura Okręgowa w Krakowie (sygn. akt: PO III Ko 34.2018), wskazała, iż powołane przeze mnie przesłanki, „nie mają wpływu na stwierdzenie potrzeby wyznaczenia innej prokuratury **do prowadzenia kolejnego, dotyczącego Pana postępowania**.”. Stwierdzenie to Prokuratury Okręgowej w Krakowie należy rozpatrywać na dwóch płaszczyznach. Pierwsza, jako wadliwa ocena okoliczności przemawiających za wyłączeniem Prokuratury Rejonowej Kraków-Krowodrza w Krakowie. Zaś druga, wskazuje na to, iż nawet tutaj Prokuratura Okręgowa w Krakowie (przypominam organ nadrzędny nad Prokuraturą Rejonową Kraków-Krowodrza w Krakowie), jednoznacznie uznaje moje zawiadomienie, jako kolejne postępowanie dotyczące mojej osoby, a nie jako

kontynuację innego postępowania, zatem podlegającą zgodnie ze stanowiskiem Prokuratury Okręgowej w Krakowie merytorycznemu rozpoznaniu przez organ ścigania.

Obecne działanie Prokuratury Rejonowej Kraków-Krowodrza w Krakowie jest tylko i wyłącznie kontynuacją bezprawnych działań, stanowiących podstawę do wyłączenia tej jednostki od rozpoznania mojej sprawy. Argumentacja zawarta w wniosku o wyłączenie prokuratorów z dnia 9 stycznia 2018 roku ma swoje potwierdzenie w obecnie skandalicznym działaniu Prokuratury Rejonowej Kraków-Krowodrza w Krakowie. Naruszanie moich praw gwarantowanych Konstytucją RP oraz normami europejskimi jest kontynuowane. Stan ten może przerwać jedynie rozpatrzenie mojej sprawy z zawiadomienia z dnia 9 stycznia 2018 roku przez inną jednostkę prokuratury, gdyż Prokuratura Rejonowa Kraków-Krowodrza w Krakowie z nieznanymi mi przyczyn odmawia mi jako pokrzywdzonemu ochrony prawnej, nie bada w żaden sposób czy do popełnienia przestępstwa doszło, nie gwarantuje nawet zainteresowania się moją sprawą, okolicznościami i dowodami przeze mnie podnoszonymi na potwierdzenie wystąpienia przestępstwa, a dotyczących wyrządzonej mi krzywdy, w postaci trwałego uszkodzenia ciała w tym ukł. płciowego.

Całokształt zaprezentowanych przeze mnie okoliczności jednoznacznie wskazuje, iż Prokuratura Rejonowa Kraków-Krowodrza w sposób ewidentny ogranicza moje prawa jako pokrzywdzonego przestępstwem przeciwko życiu i zdrowiu. Mimo tego, iż doświadczyłem w sposób nie budzący żadnych wątpliwości krzywdy w wyniku przestępstwa, Prokuratura Rejonowa Kraków-Krowodrza w Krakowie z nieznanymi mi przyczyn, **nie podjęła żadnych, podkreślam żadnych czynności prawnych, a nawet technicznych**, w celu ochrony mnie oraz wykrycia okoliczności popełnienia przestępstwa i jego sprawcy.

W zupełności przemawia to za uznaniem, iż w mojej sprawie, wg. przytoczonych okoliczności, szczególnie uzasadnione i konieczne jest wyznaczenie do prowadzenia postępowania przygotowawczego jednostki z pominięciem zasad dotyczących właściwości miejscowej.

W tym stanie rzeczy jak w petitum wniosku.

Michał Siemaszko

ZAŁĄCZNIKI

- Zawiadomienie o popełnieniu przestępstwa z dnia 09.01.2018 r.
- Pismo Prokuratury Krajowej z dnia 16.01.2018 r.
- Pismo z dnia 16.02.2018 r.
- Pismo Prokuratury Okręgowej w Krakowie z dnia 19.02.2018 r.
- Pismo Prokuratury Rejonowej Kraków-Krowodrza w Krakowie z dnia 07.03.2018 r.