

Kraków, 13 kwiecień 2018 r.

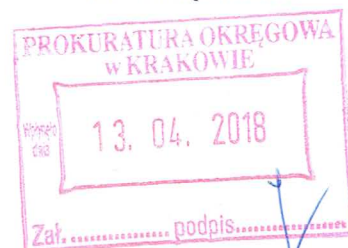
Michał Siemaszko  
Maksymiliana i Aleksandra Gierymskich 4/9,  
30-824 Kraków

**Prokuratura Okręgowa w Krakowie**  
30-965 Kraków  
ul. Mosiężnicza 2

Dot. spraw:

Prokuratura Okręgowa w Krakowie: PO III Ko 34.2018;

Prokuratura Rejonowa Kraków-Krowodrza w Krakowie: 2 Ds. 385/14;



## Skarga

### na Prokuratora Edytę Kulik Prokuratury Rejonowej Kraków-Krowodrza w Krakowie

Działając w imieniu własnym, niniejszym składam skargę na postępowanie Prokuratora Edytę Kulik Prokuratury Rejonowej Kraków-Krowodrza w Krakowie, polegające na niewszczęciu postępowania przygotowawczego w następstwie złożonego przeze mnie zawiadomienia o popełnieniu przestępstwa.

## Uzasadnienie

1. W dniu 9 stycznia 2018 roku skierowałem do Prokuratury Krajowej **zawiadomienie o popełnieniu przestępstwa z art. 156 § 1, art. 157 § 1, art. 160 § 1, art. 162 § 1, art. 192 § 1 oraz art. 193 Kodeksu karnego**, równocześnie naruszenie art. 2 („prawo do życia”), art. 3 („zakaz nieludzkiego lub poniżającego traktowania”), art. 6 („prawo do rzetelnego procesu sądowego”) oraz art. 14 („zakaz dyskryminacji”) Konwencji o Ochronie Praw Człowieka i Podstawowych Wolności.

**Dowód (1):** *Zawiadomienie o popełnieniu przestępstwa z dnia 09.01.2018 r.;*

2. Prokuratura Krajowa przekazała moje zawiadomienie Prokuraturze Okręgowej w Krakowie na mocy pisma z dnia 16 stycznia 2018 roku, „*celem stosownego rozpoznania – zgodnie z właściwością – w zakresie, w jakim stanowić mogą zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa ...*”.

**Dowód (2):** *Pismo Prokuratury Krajowej z dnia 16.01.2018 r.;*

3. W dniu 16 lutego 2018 roku złożyłem w Prokuraturze Okręgowej w Krakowie pismo, w którym wprost zawarłem, iż *„Charakter procesowy dokumentu „Zawiadomienie o popełnieniu przestępstwa ..” to zawiadomienie o przestępstwie.”*

**Dowód (3):** Pismo z dnia 16.02.2018 r.;

4. Prokuratura Okręgowa w Krakowie pismem z dnia 19 lutego 2018 roku przekazała moje zawiadomienie Prokuraturze Rejonowej Kraków-Krowodrza w Krakowie. W piśmie tym wskazała, iż *„W załączeniu zwracam 2 egz. pisma Michała Siemaszki z dnia 9 stycznia 2018 roku stanowiącego zawiadomienie o przest. z art. 156 § 1 kk i inne oraz przekazuję pismo wymienionego z dnia 16 lutego 2018 r. zawierające wnioski dowodowe – celem ich stosownego rozpoznania.”*.

**Dowód (4):** Pismo Prokuratury Okręgowej w Krakowie z dnia 19.02.2018 r.;

5. Następnie Prokuratura Rejonowa Kraków-Krowodrza w Krakowie nie wykonała żadnych czynności procesowych ani organizacyjnych, w wyniku złożonego przeze mnie zawiadomienia o popełnieniu przestępstwa tj. nie została założona nowa sprawa, nie została przydzielona dla mojego zawiadomienia sygnatura akt, nie został wyznaczony prokurator prowadzący postępowanie, nie zostały wykonane żadne zawnioskowane przeze mnie czynności z zawiadomienia. Finalnie postępowanie przygotowawcze z mojego zawiadomienia o popełnieniu przestępstwa nie zostało nawet wszczęte, w konsekwencji nie zostało zakończone jakąkolwiek decyzją prokuratury.

W dniu 7 marca 2018 roku Prokurator Edyta Kulik Prokuratury Rejonowej Kraków-Krowodrza w Krakowie wystosowała do mnie pismo, którego treść jest zaskakująca i bulwersująca. W piśmie tym prokurator z nieznanych przyczyn informuje, że dołączył moje zawiadomienie o popełnieniu przestępstwa z dnia 9 stycznia 2018 roku do sprawy prowadzonej w tejże jednostce prokuratury zawisłej pod sygn. akt: 2 Ds. 385/14, tylko z tego względu, iż sprawy te dotyczą zdarzenia ze stycznia 2014 roku. Z takim uproszczeniem nie sposób się zgodzić, bez rozpatrzenia merytorycznie mojego zawiadomienia. W dalszej części swego pisma prokurator rozpisuje rozważania prawne na temat wznowienia postępowania, w sytuacji, gdy moje pismo nie było wnioskiem o wznowienie postępowania, a zawiadomieniem o popełnieniu przestępstwa. Dodatkowo prokurator w piśmie informuje, iż *„po dokonaniu sprawdzeń w rejestrach Tut. Jednostki nie potwierdzono, aby zostały zarejestrowane postępowania dotyczące przywłaszczenia mienia na Pana szkodę przez Marcina Ziąbera oraz gróźb karalnych kierowanych pod Pana adresem w dniu 29 grudnia 2013 roku”*. Przy czym wskazuję, iż do przedmiotowego zawiadomienia z dnia 9 stycznia 2018 roku załączyłem:

- zawiadomienie o popełnieniu przestępstwa z dnia 3 października 2016 r. wraz z decyzją Prokuratury Rejonowej Kraków-Prądnik Biały w Krakowie o odmowie wszczęcia postępowania z dnia 31 października 2016 r. (sygn. akt: PR 1 Ds. 1214.2016); oraz
- zawiadomienie o popełnieniu przestępstwa z dnia 14 marca 2017 r. wraz z decyzją Prokuratury Rejonowej Kraków-Prądnik Biały w Krakowie o odmowie wszczęcia postępowania z dnia 31 maja 2017 r. (sygn. akt: PR 1 Ds. 595.2017).



Co oznacza, że Prokurator Edyta Kulik miała wiedzę, oczywiście przy założeniu, że zapoznała się z treścią mojego zawiadomienia z dnia 9 stycznia 2018 roku, o tym gdzie prowadzone były postępowania i jakie było rozstrzygnięcie w sprawach dot. przywłaszczenia mienia na moją szkodę przez Marcina Ziąbera oraz stosowania gróźb karalnych pod moim adresem w dniu 29 grudnia 2013 roku. Jak widać nie stało to na przeszkodzie w poszukiwaniach przez prokuratora tychże spraw w rejestrach Prokuratury Rejonowej Kraków-Krowodrza w Krakowie. Stan ten oznacza tylko i wyłącznie, iż Prokurator Edyta Kulik nie zapoznała się ze złożonym przeze mnie przedmiotowym zawiadomieniem, w konsekwencji nie wszczęła postępowania pochoptionie uznając, iż dotyczą one zdarzeń objętych już postępowaniem przygotowawczym, a dokonała zredagowania jedynie pisma datowanego na dzień 7 marca 2018 roku.

Dalej co godne uwagi, Prokurator Edyta Kulik w swoim piśmie wskazuje pouczając mnie w jaki sposób mam ponownie składać żądanie podjęcia prawomocnego zakończenia postępowania przygotowawczego. Co jest ze swej istoty niedorzeczne i stanowi informację nie na temat, mając na uwadze zgłoszone przeze mnie zawiadomienie o popełnieniu przestępstwa.

Na pismo prokuratora z dnia 7 marca 2018 roku, odpowiedziałem pismem z dnia 3 kwietnia 2018 roku, w którym zawarłem wszelkie błędy w działaniu Prokuratora Edyta Kulik w ramach złożonego zawiadomienia o popełnieniu przestępstwa i wniosłem o wszczęcie postępowania przygotowawczego, w ramach którego winny zostać przeprowadzone zawnioskowane przeze mnie dowody.

**Dowód (5):** *Pismo z dnia 03.04.2018 r.;*

Mając na uwadze powyżej przedstawione informacje należy z całą rozciągłością wskazać, iż Prokurator Edyta Kulik wykonując czynności zawodowe w wyniku mojego zawiadomienia o dopuściła się zaniedbań służbowych. Brak potraktowania przez prokuratora złożonego przeze mnie zawiadomienia o popełnieniu przestępstwa jako zawiadomienia, nie może być aprobowane, a winno spotkać się z karą.

Należy podkreślić, iż Prokurator Edyta Kulik nie zapoznała się z treścią złożonego przeze mnie zawiadomienia o popełnieniu przestępstwa, wskazuje na to poszukiwanie w rejestrach Prokuratury Rejonowej Kraków-Krowodrza w Krakowie postępowań dot. przywłaszczenia mienia na moją szkodę przez Marcina Ziąbera oraz stosowania gróźb karalnych pod moim adresem w dniu 29 grudnia 2013 roku, w sytuacji, gdy w zawiadomieniu zawarłem wprost tj. załączyłem decyzje Prokuratury Rejonowej Kraków-Prądnik Biały w Krakowie – zawierające co oczywiste sygnatury akt i inne dane niezbędne do identyfikacji postępowań.

Mimo tego, iż ograny nadrzędne nad Prokuratorem Edytą Kulik tj. Prokuratura Krajowa i Prokuratura Okręgowa w Krakowie, wskazywały konieczność rozpatrzenia mojego zawiadomienia, nie przeprowadziła tej czynności. Postępowanie przygotowawcze nie zostało wszczęte, mimo złożenia przeze mnie zawiadomienia o popełnieniu przestępstwa, żadne czynności procesowe oraz techniczne nie zostały wykonane w nawiązaniu do złożonego przeze mnie zawiadomienia.

Podkreślam, iż jedyną czynnością jaką wykonała Prokurator Edyta Kulik było zredagowanie wskazanego pisma – w przeważającej części nie na temat lub wykazującego ewidentną nieudolność w działaniu Pani prokurator.

Wskazuję, iż obowiązkiem prokuratury, a w tym wypadku Prokurator Edyty Kulik jest wszcząć postępowanie przygotowawcze w następstwie złożonego zawiadomienia o popełnieniu przestępstwa. W przedmiotowej sprawie z nieznanymi mi przyczyn tak się nie stało. Czym prokuratura ogranicza moje uprawnienia gwarantowane Konstytucją RP oraz konwencjami europejskimi, ani nie chroni mnie jako ofiary przestępstwa.

W tym stanie rzeczy wnoszę i wywodzę o ukaranie Prokuratora Edyty Kulik.

Michał Siemaszko

## **ZAŁĄCZNIKI**

- Zawiadomienie o popełnieniu przestępstwa z dnia 09.01.2018 r.
- Pismo Prokuratury Krajowej z dnia 16.01.2018 r.
- Pismo z dnia 16.02.2018 r.
- Pismo Prokuratury Okręgowej w Krakowie z dnia 19.02.2018 r.
- Pismo z dnia 03.04.2018 r.