



PROKURATURA REJONOWA
KRAKÓW KROWODRZA
Os. Kościuszkowskie 2
31-858 Kraków
Tel. (012) 646-77-99
Fax. (012) 646-77-61

Kraków, dnia 7 marca 2018 roku

Sygn. 2 Ds. 385/14

Pan
Michał Siemaszko
ul. M. i A. Gierymskich 4/9
30-824 Kraków

W odpowiedzi na Pana pismo z dnia 9 stycznia 2018 roku skierowane do Prokuratury Krajowej, a przekazane do Tutejszej Jednostki drogą służbową w dniu 31 stycznia 2018 roku przez Prokuraturę Okręgową w Krakowie (sygn. PO IIIKo 34.2018), działając na zasadzie § 256 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 7 kwietnia 2016 roku Regulamin wewnętrznego urzędowania powszechnych jednostek organizacyjnych prokuratury (Dz. U. z dnia 14 kwietnia 2016 r.), informuję iż analiza przedmiotowego pisma, jak też kolejnego, datowanego na 16 lutego 2018 roku skierowanego do Prokuratury Okręgowej w Krakowie („Odpowiedź na pismo z dnia 19 stycznia 2018 roku”) wykazała, iż dotyczy ono zdarzeń ze stycznia 2014 roku, które to były już przedmiotem rozpoznania przez Prokuratora w toku postępowania zarejestrowanego pod sygn. 2Ds. 385/14 zakończonego w dniu 14 kwietnia 2014 roku postanowieniem o odmowie wszczęcia śledztwa.

Zgodnie z treścią art. 327 § 1 k.p.k., umorzone postępowanie przygotowawcze (odpowiednio postępowanie w którym odmówiono wszczęcia śledztwa) może być w każdym czasie, to jest do momentu upływu karalności danego przestępstwa, podjęte na nowo (wszczęte) na mocy postanowienia prokuratora, jeżeli nie będzie się toczyć przeciw osobie, która w poprzednim postępowaniu występowała w charakterze podejrzanego. Dla podjęcia postępowania nie są wprawdzie wymagane żadne nowe fakty czy dowody, może zatem wynikać ono z odmiennej oceny istniejących cały czas tych samych danych. Po zapoznaniu się z argumentami podniesionymi przez Pana w ww. korespondencji, stwierdzono, iż nie dają podstaw do zmiany podjętej decyzji, a analiza akt przekonuje o jej słuszności. Wyjaśniam

przy tym, iż organy ścigania uzyskując informację o przestępstwie nie koncentrują się wyłącznie na kwalifikacji prawnej czynu powołanej przez zawiadamiającego (art. 197 § kk), ale rozpoznają sprawę kompleksowo rozważając także czy nie doszło w danej sprawie do realizacji znamion innego przestępstwa aniżeli wskazane w zawiadomieniu. Taka też sytuacja miała miejsce w niniejszej sprawie.

Informuję ponadto, iż po dokonaniu sprawdzeń w rejestrach Tut. Jednostki nie potwierdzono, aby zostały zarejestrowane postępowania dotyczące przywłaszczenia mienia na Pana szkodę przez Marcina Ziąbera oraz gróźb karalnych kierowanych pod Pana adresem w dniu 29 grudnia 2013 roku (pkt 13 pisma z dnia 9 stycznia 2018 roku, k. 7-8). O ile zatem wnosi Pan o wzruszenie decyzji w tej sprawie/sprawach winien Pan skierować wniosek do jednostki prokuratury, w której została ona zarejestrowana.

Końcowo wskazuję, że zgodnie z § 256 ust. 2 cyt. wyżej Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 7 kwietnia 2016 roku Regulamin wewnętrznego urzędowania powszechnych jednostek organizacyjnych prokuratury – w razie złożenia ponownego wniosku z żądaniem podjęcia prawomocnie umorzonego postępowania/postępowania w którym odmówiono wszczęcia śledztwa, przy dalszym braku podstaw do jego uwzględnienia – zostanie on przekazany do rozpoznania Prokuraturze Okręgowej w Krakowie.

Z - ca Prokuratora Rejonowego

Edyta Kulik

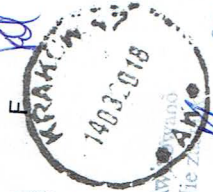
Zastępcza Prokuratora Rejonowego

Edyta Kulik

Prokuratura Rejonowa Kraków Krowodrza w
Krakowie
Os. Kościuszkowskie 2
31-858 KRAKÓW

Tel. (12) 646 77 99 fax. (12) 646 77 61
Sygn. akt: 2 Ds/385/2014
Nr: E 08.03.18/133

OPŁATA POBRANA
umowa z Poczta Polska S.A.
nr 15MIII/2016 (ID 338722/L).



Aty 100
Nie Z
2018-03-14
Podpis

POLECONA
za pokwitowaniem
odbioru

R



(00)959007734519670730



(00)959007734519670730

Michał Siemaszko
ul. M.A. Gierzyńskich 4 m. 9
30-824 KRAKÓW