

Advokátní kancelář
JUDr. Alan Korbel
Vodičkova 17
110 00 Praha 1

K Vaší sp. zn. 3 7549

V Českém Těšíně dne 29. února 2016

Ve věci vymáhání pohledávky Michala Siemaszka vůči společnosti European Patient Service s.r.o.

Vážený pane kolego,

reaguji tímto na Váš dopis ze dne 11. 2. 2016 ve výše uvedené záležitosti.

Můj klient zásadně nesouhlasí s tím, že Váš klient, tj. společnost European Patient Service (dále jen „EPS“), nenese odpovědnost za nastalou situaci. Smlouva o poskytnutí požadovaných vyšetření byla uzavřena s Vaším klientem, o čemž svědčí následující skutečnosti:

- 1) v emailu ze dne 25.10.2015 pan Geier z EPS píše mému klientovi „Potvrzujeme, že poskytujeme zdravotní péči, kterou hledáte“,
- 2) veškerý emailový a telefonický kontakt týkající se požadovaných služeb byl pouze se společností EPS,
- 3) faktura, kterou vystavilo UroKlinikum Praha, byla vystavena Vašemu klientovi, nikoliv mému klientovi,
- 4) požadovaná vyšetření byla předem uhrazena mým klientem společnosti EPS,
- 5) můj klient společnosti EPS nezaplatil žádné provize, z čehož by bylo možno dovozovat, že by se jednalo o zprostředkovatelské služby.

Můj klient nesouhlasí ani s dalšími skutečnostmi uvedenými ve Vašem dopise. Společnost EPS se zavázala, že mému klientovi budou provedena požadovaná vyšetření v průběhu dvou dnů a v této lhůtě bude stanovena rovněž diagnóza. Ve svém přípisu uvádíte, že mu nikdy nebylo slibováno, že výsledky laboratorních testů budou v průběhu 14. a 15. prosince, neboť mělo jít o laboratorní testy s delší dobou zpracování, mimo jiné z důvodu kultivací vzorků. Pokud tedy tyto testy vyžadovaly delší dobu zpracování, jak je možné, že společnost EPS tvrdila mému klientovi, že mu diagnóza bude stanovena v průběhu 48 hodin, tedy v době, kdy ještě neměly být k dispozici výsledky, coby jeden z podkladů pro její stanovení. MUDr. Stolzovi nakonec podle sdělení mého klienta stačila pouhá půlhodina k vyřčení závěru, že u mého klienta žádný zdravotní problém neshledává. Kromě toho nejenže nebyla s mým klientem projednána případná další vyšetření, ale již dohodnutá a zaplacená vyšetření MUDr. Stolze zrušil. Společnost EPS tedy porušila smluvní závazek, který dojednala s mým klientem, tím, že mému klientovi nebyla provedena všechna požadovaná vyšetření, výsledky testu mu nebyly ve stanoveném termínu zaslány a závěry MUDr. Stolze byly zcela nesprávné, což vyplývá z následné diagnózy Prof. Dr. M. Djodjevice, MD, PhD. z Bělehradu.

Navíc není pravdivé tvrzení Vašeho klienta, že pan Siemaszko byl telefonicky informován o změně termínu MRI již v pátek 11.12.2015. O této změně se dozvěděl až v ordinaci MUDr. Stolze. Taktéž můj klient nemodifikoval rozsah péče přímo se zdravotnickým zařízením, jak uvádíte ve svém dopise.

O nespokojenosti se službami Vašeho klienta svědčí skutečnost, že ihned po opuštění ordinace informoval pan Siemaszko pana Geiera o tom, že byla zrušena vyšetření a ptal se jej na vrácení úplaty za předplacené služby, které nebyly provedeny. Svou nespokojenost se službami, které mu měly být poskytnuty, vyjádřil rovněž ještě téhož dne, tj. 14.12.2015, v emailu zasláném v 11:50 hod. panu Geierovi, jakož i v následujících emailech. Opakovaně v těchto emailech, ale i telefonicky, poukazoval na to, že ke zrušení požadovaných vyšetření došlo nikoliv z jeho viny, nýbrž takto rozhodl MUDr. Stolz, který se projevil jako odborně nezpůsobilý ke stanovení správné diagnózy.

Chtěla bych zdůraznit, že můj klient měl zájem o co nejrychlejší stanovení diagnózy vzhledem k nutnosti urychleného zahájení léčby. Zcela zbytečná cesta do Prahy proto pro něj znamenala nejen časovou a finanční ztrátu (a to nejen v souvislosti s cestou do Prahy, ale i nutností vyhledání pak jiného odborníka za účelem poskytnutí požadovaných služeb), ale měla rovněž negativní dopad na jeho zdraví v důsledku prodlení se stanovením správné diagnózy a opožděním léčby.

Z výše uvedených důvodů pan Siemaszko trvá na vrácení uhrazené částky, tj. 1.250,- EUR. Jako poslední termín úhrady stanoví 15.03.2016. Zároveň požaduje náhradu nákladů spojených s vymáháním pohledávky ve výši 6.679,- Kč. Předmětné částky nechť Váš klient uhradí ve stanoveném termínu na účty uvedené v předžalobní upomínce. Po marném uplynutí výše uvedené lhůty jsem pověřena k tomu, abych již bez dalšího podala žaloba. Věřím však, že tento krok nebude nutný a dojdeme tak ke smírnému vyřešení této záležitosti.

S pozdravem


Mgr. Eva Lotterová, advokátka

ADVOKÁTNÍ KANCELÁŘ
LOTTEROVÁ & KACZYNSKÁ
Nádražní 38/8, 737 01 Český Těšín
IČ: 662 544 00