

Kraków, 20 lutego 2019 r.

Michał Siemaszko  
Maksymiliana i Aleksandra Gierymskich 4/9,  
30-824 Kraków  
PESEL: 79020703512  
Tel. 723 039 978  
Email: [mhsiemaszko@7thraylabs.com](mailto:mhsiemaszko@7thraylabs.com)

Departament do Spraw Przestępczości Zorganizowanej i Korupcji  
Małopolski Wydział Zamiejscowy w Krakowie  
ul. Cystersów 18, 2 piętro  
31-553 Kraków

## Wniosek o podjęcie interwencji

W imieniu własnym wnoszę o objęcie nadzorem postępowań dotyczących:

- a) zawiadomień o popełnieniu przestępstwa z art. 231 §1 k.k. przez prokuratorów Prokuratury Rejonowej Kraków-Krowodrza i Prokuratury Okręgowej w Krakowie, złożonych dnia 12 lipca 2018 r., sygn. akt. PR 1 Ds. 1214.2016 (Prokuratura Rejonowa w Tarnowie), sygn. akt. II Kp. 9/19/K (Sąd Rejonowy dla Krakowa-Krowodrzy w Krakowie, II Wydział Karny),
- b) zawiadomienia o popełnieniu przestępstwa z art. 156 §1, art. 157 §1, art. 160 §1, art. 162 §1, art. 192 §1, art. 193, art. 239, art. 258 oraz art. 268 k.k., złożonego dnia 11 grudnia 2018 r.,
- c) zawiadomienia o popełnieniu przestępstwa z art. 231 §1 k.k. przez st. post. Komisariatu IV Policji w Krakowie Darię Curzydło, złożonego dnia 2 stycznia 2019 r.,
- d) zawiadomień o popełnieniu przestępstwa z art. 231 § 1 k.k. przez prokuratorów Prokuratury Rejonowej Kraków-Prądnik Biały oraz funkcjonariuszy Komisariatu III Policji w Krakowie, złożonych dnia 4 lutego 2019 r.,
- e) zawiadomienia o popełnieniu przestępstwa z art. 156 §1, art. 158 §2, art. 159, art. 193, art. 233 §1, art. 234, art. 236 §1, art. 238, art. 239 §1, art. 258 §1 k.k. przez p. Monikę Hudykę, złożonego dnia 6 lutego 2019 r.

Na dzień dzisiejszy to 9 zawiadomień o przestępstwa z art. 231 §1 k.k. popełnione przez krakowskie organy ścigania wobec mojej osoby na przestrzeni 5 lat oraz dwa zawiadomienia o przestępstwa m.in. z art. 156 §1 k.k. oraz art. 157 §1 k.k.. We wszystkich przewija się wątek przestępstwa na życiu i zdrowiu, którego dopuszczono się wobec mojej osoby w styczniu 2014 r. w ówczesnym miejscu zamieszkania przy ul. Szymanowskiego 5/10 w Krakowie, jednak każde z nich powołuje nowe i istotne wątki i dowody, a przede wszystkim dotyczy zachowań rodzajowo i temporalnie odrębnych, które nigdy wcześniej nie były

przedmiotem zainteresowania i prawnokarnego odniesienia krakowskich organów ścigania, są zatem nowymi zawiadomieniami.

## **Uzasadnienie**

### **I.**

Od ponad miesiąca czasu, chcąc skontrolować kompletność akt sprawy sądowej sygn. akt. II Kp. 9/19/K, dotyczącej zażalenia na postanowienie z dnia 22 listopada 2018 r., przedłożonego do Sądu Rejonowego dla Krakowa-Krowodrzy w Krakowie, II Wydziału Karnego, dnia 27 grudnia 2018 r. za pośrednictwem Prokuratury Rejonowej w Tarnowie, jestem informowany przez sekretariat II Wydziału Karnego Sądu Rejonowego dla Krakowa-Krowodrzy w Krakowie, iż kolejni sędziowie II Wydziału Karnego wyłączają się ze sprawy i akta nie mogą mi zostać udostępnione. Dnia 18 lutego 2019 r. zostałem poinformowany w sekretariacie II Wydziału Karnego Sądu Rejonowego dla Krakowa-Krowodrzy w Krakowie, iż wszyscy sędziowie II Wydziału Karnego wyłączyli się ze sprawy sygn. akt. II Kp. 9/19/K.

### **II.**

Zachowania sędziów II Wydziału Karnego Sądu Rejonowego dla Krakowa-Krowodrzy w Krakowie jest niezmiernie trudno ocenić inaczej jak działanie lub wpływ działania zorganizowanej grupy przestępczej, tudzież skorumpowania funkcjonariuszy publicznych, efektem czego jest milczące przyzwolenie na kontynuację kryminalnych zaniechań jakich dopuścili się krakowscy prokuratorzy i funkcjonariusze Policji wobec mojej osoby na przestrzeni 5 lat, skutecznie uniemożliwiając mi egzekwowanie moich praw płynących wprost z Konstytucji RP, w tym przeprowadzenie rzetelnego postępowania sądowego i uzyskanie odszkodowania za ogromne szkody jakie poniosłem, sięgające setek tysięcy złotych.

### **III.**

Składane przeze mnie zawiadomienia o popełnieniu przestępstw przeciwko życiu i zdrowiu wydają się być po raz kolejny ignorowane przez krakowskie organy ścigania, pomimo tego iż powołują nowe i istotne wątki i dowody, a przede wszystkim dotyczą zachowań rodzajowo i temporalnie odrębnych, które nigdy wcześniej nie były przedmiotem zainteresowania i prawnokarnego odniesienia, są zatem nowymi zawiadomieniami. Pomimo tego krakowskie organy ścigania z niewiadomych mi powodów, wbrew obowiązującym przepisom i orzecznictwu m.in. Sądu Najwyższego, nie wszczynają postępowań przygotowawczych, ignorując również wnioski złożone, w tym m.in. wniosek o wyznaczenie do prowadzenia postępowania jednostki spoza obszaru właściwości Prokuratury Okręgowej w Krakowie w sprawie zawiadomienia o popełnieniu przestępstwa z dnia 11 grudnia 2018 r., na który to wniosek do dnia dzisiejszego nie otrzymałem decyzji, a przesyłka listowa, którą odebrałem, dostarczona mi listem zwykłym nie poleconym, nie była decyzją dot. złożonego wniosku a zwykłym pismem informacyjnym, również wbrew obowiązującym przepisom.

### **IV.**

Sam fakt licznych błędów i zaniechań w postępowaniu dot. zawiadomienia z dnia 28 lutego 2014 r., sygn. akt. 2 DS 385/14, oraz fakt doręczenia decyzji o odmowie wszczęcia śledztwa z dnia 14 kwietnia 2014 r. w postępowaniu dot. zawiadomienia z dnia 28 lutego 2014 r. osobie do tego nieupoważnionej powinien w zupełności wystarczyć na podjęcie na nowo śledztwa. Biorąc pod uwagę ilość nowych dowodów i wątków wskazanych od tego czasu w nowych zawiadomieniach składanych przeze mnie, dotyczących zupełnie

innych czynów popełnionych przez inne osoby, podpinanie tych zawiadomień pod błędnie zakończone postępowanie dot. zawiadomienia z dnia 28 lutego 2014 r., w którym to postępowaniu dopuszczono się tylu błędów i zaniechań, nie da się wytłumaczyć inaczej jak pozorne i sztuczne zabiegi mające na celu kontynuowanie tych samych kryminalnych zaniechań krakowskich organów ścigania.

#### V.

Również Prokuratura Regionalna w Krakowie ignoruje zapytania kierowane w mojej sprawie przez Zespół Prawa Karnego Biura Rzecznika Praw Obywatelskich, znów wbrew obowiązującym przepisom, tj. art. 17 („*Obowiązek współdziałającej z Rzecznikiem organizacji, organu*”) ustawy o Rzeczniku Praw Obywatelskich. Pomimo upływu ponad 7 miesięcy Prokuratura Regionalna w Krakowie w dalszym ciągu nie przekazała wyczerpujących informacji na zapytanie Zespołu Prawa Karnego Biura Rzecznika Praw Obywatelskich z dnia 19 lipca 2018 r. (sygn. akt. II.519.576.2018).

#### VI.

W wyniku absurdalnego domniemania braku czynu zabronionego–pomimo trwałego uszkodzenia najbardziej intymnych części mojego ciała, w tym ukł. płciowego, moczowego i nerwowego oraz blizn po ranach kłutych w lewej pachwinie, w wyniku wydarzeń stycznia 2014 r. w mieszkaniu przy ul. Szymanowskiego 5/10 w Krakowie i kryminalnych zaniechań krakowskich organów ścigania i placówek medycznych na przestrzeni 5 lat–do dziś dnia nie mam statusu osoby poszkodowanej, przez co nie tylko nie mogę egzekwować odszkodowania za ogromne szkody jakie poniosłem, które sięgają setek tysięcy PLN, ale inicjowane są postępowania o zapłatę przeciwko mojej osobie, w tym m.in. przez właściciela lokalu przy ul. Szymanowskiego 5/10 w Krakowie, który–twierdząc, że wyprowadziłem się w trybie natychmiastowym i złożyłem zawiadomienie o popełnieniu przestępstwa dnia 28 lutego 2014 r. w celu uniknięcia opłat–złożył pozew o zapłatę (sygn. akt. I C 1001/17, Sąd Rejonowy w Myślenicach, I Wydział Cywilny), oraz przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych, który domaga się ode mnie „*zaległych składek*” m.in. za okres kiedy, w wyniku wydarzeń stycznia 2014 r., nie byłem w stanie nawet wykonywać pracy zarobkowej ze względu na stan zdrowia (sygn. akt. VII U 1473/18, Sąd Okręgowy w Krakowie, Wydział VII Pracy i Ubezpieczeń Społecznych).

Jest to kolejny przykład na to jak ważne jest przeprowadzenie rzetelnego śledztwa w sprawie wydarzeń stycznia 2014 r., ponieważ orzeczenie w sprawie karnej będzie miało prejudycjalne znaczenie dla odpowiedzialności cywilnej w wyżej wymienionych i ew. innych sprawach, które osoby zamieszane w te przestępstwa lub po prostu niedoinformowane pozwolą sobie inicjować wobec mojej osoby.

#### VII.

Wielokrotnie od wydarzeń stycznia 2014 r. polskie placówki medyczne odmawiały mi wykonania kompleksowych badań lub stawiały błędne diagnozy, a kompleksowe badania mogłem wykonać dopiero poza Polską, m.in. w Wiedniu, Austrii. Jednak i te badania nie są w stanie wyczerpująco odpowiedzieć na wszystkie pytania, przede wszystkim jakiego przedmiotu użyto i skąd jatrogenny uraz nerwu oraz wielokrotne zapytania odnośnie szwów i raportu z przebytej operacji.

Biorąc pod uwagę, iż badania USG ukł. nerwowego, w wyniku których ujawniono jatrogenny uraz nerwu, zostały wykonane przez światowej sławy specjalistę, Doc. Dr. Gerd Bodner–pioniera badań

ultrasonograficznych ukł. nerwowego, autora ponad 200 publikacji naukowych, jedyne go podręcznika do badań ultrasonograficznych ukł. nerwowego—prawdopodobieństwo błędnego rozpoznania jest nikłe,

Ponadto, wielokrotnie—po tym jak przedstawiłem zdjęcia blizny na lewej pachwinie—byłem pytany przez lekarzy i biegłych sądowych odnośnie szwów i raportu z przebytej operacji, w tym pracowników jednego z najlepszych na świecie szpitali Uniwersytetu Stanford w Kalifornii, USA.

Dodatkowo, już w 2014 r. informacja iż był to zabieg medyczny była znana choćby p. Tomaszowi Gibasowi, od którego 5 listopada 2014 r. otrzymałem wiadomość email z której wynika, że zostałem poddany operacji, która się nie powiodła i za którą to operacje p. Gibas proponował mi wyegzekwowanie odszkodowania.

Nigdy nie wydawałem zgody na jakikolwiek zabieg medyczny, nigdy nie byłem w szpitalu, a wydarzenia miały miejsce przecież w wynajmowanym przeze mnie mieszkaniu przy ul. Szymanowskiego 5/10 w Krakowie.

### VIII.

Skutkiem kryminalnych zaniechań krakowskich organów ścigania i placówek medycznych nie tylko brakuje niezbędnych informacji potrzebnych dla postawienia kompletnej diagnozy i doboru najlepszej opcji terapeutycznej w celu przywrócenia funkcji i formy ukł. płciowego, moczowego i nerwowego do stanu sprzed wydarzeń stycznia 2014 r., ale zmiany w ukł. płciowym, moczowym i nerwowym będące wynikiem ran kłutych na moim ciele mogą być nieodwracalne lub przywrócenie pełnej funkcji i formy do stanu sprzed wydarzeń stycznia 2014 niezwykle kosztowne.

Kontynuowanie tych zachowań przez okres 5 lat jest dla mnie nie tylko kosztowne ale blokuje mnie m.in. z uzupełnieniem informacji odnośnie tego co dokładnie miało miejsce oraz rozpoczęciem egzekwowania odszkodowań w celu pełnego pokrycia szkód jakie poniosłem-kilkaset tysięcy złotych-oraz kosztów jakie będę musiał ponieść-min. 150 tys złotych, biorąc pod uwagę iż sam koszt operacji naprawienia nerwów uszkodzonych w wyniku wydarzeń stycznia 2014 r. to koszt m.in. 17000 EUR, a do tego należy doliczyć koszt operacji przywrócenia funkcji ukł. moczowego i płciowego.

### IX.

Zachowania krakowskich organów ścigania, a teraz sędziów II Wydziału Karnego Sądu Rejonowego dla Krakowa-Krowodrzy w Krakowie, jest niezmiernie trudno ocenić inaczej jak działanie lub wpływ działania zorganizowanej grupy przestępczej, tudzież skorumpowania funkcjonariuszy publicznych. Alternatywnym wytłumaczeniem tych zachowań byłoby stwierdzenie istnienia totalitarnego ustroju państwa polskiego. Jednak w dalszym ciągu ustawą zasadniczą państwa polskiego jest Konstytucja RP, której to art. 13 dosłownie zakazuje istnienia „*partii politycznych i innych organizacji odwołujących się w swoich programach do totalitarnych metod i praktyk działania nazizmu, faszyzmu i komunizmu, a także tych, których program lub działalność zakłada lub dopuszcza nienawiść rasową i narodowościową, stosowanie przemocy w celu zdobycia władzy*”; również nadal obowiązujący kodeks karny w art. 256 zakazuje propagowania „*faszyzmu lub innego ustroju totalitarnego lub nawoływanie do nienawiści*”.

### X.

W związku z powyższym, w celu ustalenia prawdy obiektywnej o czynach popełnionych wobec mojej osoby w styczniu 2014 r. oraz kryminalnych zaniechaniach krakowskich organów ścigania i placówek

medycznych na przestrzeni 5 lat, jak również zadośćuczynienia szkód jakie poniosłem i przywrócenia funkcji i formy ukł. płciowego, moczowego i nerwowego do stanu sprzed wydarzeń stycznia 2014 r., zwracam się z prośbą o objęcie nadzorem postępowań dotyczących:

- zawiadomień o popełnieniu przestępstwa z art. 231 §1 k.k. przez prokuratorów Prokuratury Rejonowej Kraków-Krowodrza i Prokuratury Okręgowej w Krakowie, złożonych dnia 12 lipca 2018 r., sygn. akt. PR 1 Ds. 1214.2016 (Prokuratura Rejonowa w Tarnowie), sygn. akt. II Kp. 9/19/K (Sąd Rejonowy dla Krakowa-Krowodrzy w Krakowie, II Wydział Karny),
- zawiadomienia o popełnieniu przestępstwa z art. 156 §1, art. 157 §1, art. 160 §1, art. 162 §1, art. 192 §1, art. 193, art. 239, art. 258 oraz art. 268 k.k., złożonego dnia 11 grudnia 2018 r.,
- zawiadomienia o popełnieniu przestępstwa z art. 231 §1 k.k. przez st. post. Komisariatu IV Policji w Krakowie Darię Curzydło, złożonego dnia 2 stycznia 2019 r.,
- zawiadomień o popełnieniu przestępstwa z art. 231 § 1 k.k. przez prokuratorów Prokuratury Rejonowej Kraków-Prądnik Biały oraz funkcjonariuszy Komisariatu III Policji w Krakowie, złożonych dnia 4 lutego 2019 r.,
- zawiadomienia o popełnieniu przestępstwa z art. 156 §1, art. 158 §2, art. 159, art. 193, art. 233 §1, art. 234, art. 236 §1, art. 238, art. 239 §1, art. 258 §1 k.k. przez p. Monikę Hudykę, złożonego dnia 6 lutego 2019 r.

Kompletne informacje dotyczące każdej z ww. spraw znajdują się w dokumentach załączonych do niniejszego wniosku oraz tych zalegających w aktach ww. spraw.

Mając na uwadze powyższe wnoszę jak w petitum.

Michał Siemaszko

## ZAŁĄCZNIKI

- 1) Kopie zażalenia na postanowienie Prokuratora Rejonowego w Tarnowie z dnia 22 listopada 2018 r., wydanego w sprawie o sygn. akt. PR 4 DS 360.2018 w przedmiocie odmowy wszczęcia śledztwa, doręczonego w dniu 20 grudnia 2018 r.
- 2) Kopie postanowienia Prokuratora Rejonowego w Tarnowie z dnia 22 listopada 2018 r., wydanego w sprawie o sygn. akt. PR 4 DS 360.2018 w przedmiocie odmowy wszczęcia śledztwa, doręczonego w dniu 20 grudnia 2018 r.
- 3) Kopia zawiadomienia o przekazaniu sprawy sygn. akt. PR 4 DS 360.2018 do Sądu Rejonowy dla Krakowa-Krowodrzy w Krakowie, II Wydział Karny, prowadzonej dalej pod sygn. akt. II Kp. 9/19/K
- 4) Kopia wniosku o udostępnienie akt sprawy sądowej sygn. akt. II Kp. 9/19/K z dnia 7 lutego 2019 r.
- 5) Kopia zawiadomienia o popełnieniu przestępstwa z art. 231 §1 k.k. przez prokuratora Prokuratury Okręgowej w Krakowie Marię Zębale
- 6) Kopia zawiadomienia o popełnieniu przestępstwa z art. 231 §1 k.k. przez prokuratora Prokuratury Rejonowej Kraków-Krowodrza w Krakowie Małgorzatę Lipską
- 7) Kopia zawiadomienia o popełnieniu przestępstwa z art. 231 §1 k.k. przez prokuratora Prokuratury Rejonowej Kraków-Krowodrza w Krakowie Edytę Kulik
- 8) Kopia zawiadomienia o popełnieniu przestępstwa z art. 231 §1 k.k. przez prokuratora Prokuratury Rejonowej Kraków-Krowodrza w Krakowie Bartłomieja Legutko
- 9) Kopia zawiadomienia o popełnieniu przestępstwa z art. 231 §1 k.k. przez st. post. Komisariatu IV Policji w Krakowie Darię Curzydło
- 10) Kopia wniosku o wyznaczenie do prowadzenia postępowania jednostki spoza obszaru właściwości Prokuratury Okręgowej w Krakowie w sprawie zawiadomienia o popełnieniu przestępstwa przez st. post. Komisariatu IV Policji w Krakowie Darię Curzydło
- 11) Kopia zawiadomienia o popełnieniu przestępstwa z art. 231 §1 k.k. przez prokuratora Prokuratury Rejonowej Kraków-Prądnik Biały Beatę Sichelską
- 12) Kopia wniosku o wyznaczenie do prowadzenia postępowania jednostki spoza obszaru właściwości Prokuratury Okręgowej w Krakowie w sprawie zawiadomienia o popełnieniu przestępstwa przez prokuratora Prokuratury Rejonowej Kraków-Prądnik Biały Beatę Sichelską
- 13) Kopia zawiadomienia o popełnieniu przestępstwa z art. 231 §1 k.k. przez st. sierż. Komisariatu III Policji w Krakowie Monikę Górską
- 14) Kopia wniosku o wyznaczenie do prowadzenia postępowania jednostki spoza obszaru właściwości Prokuratury Okręgowej w Krakowie w sprawie zawiadomienia o popełnieniu przestępstwa przez st. sierż. Komisariatu III Policji w Krakowie Monikę Górską
- 15) Kopia zawiadomienia o popełnieniu przestępstwa z art. 231 §1 k.k. przez asp. Komisariatu III Policji w Krakowie Roberta Cygana
- 16) Kopia wniosku o wyznaczenie do prowadzenia postępowania jednostki spoza obszaru właściwości Prokuratury Okręgowej w Krakowie w sprawie zawiadomienia o popełnieniu przestępstwa przez asp. Komisariatu III Policji w Krakowie Roberta Cygana
- 17) Kopia zawiadomienia o popełnieniu przestępstwa z art. 231 §1 k.k. przez prokuratora Prokuratury Rejonowej Kraków-Prądnik Biały Tomasza Pawlika

- 18) Kopia wniosku o wyznaczenie do prowadzenia postępowania jednostki spoza obszaru właściwości Prokuratury Okręgowej w Krakowie w sprawie zawiadomienia o popełnieniu przestępstwa przez prokuratora Prokuratury Rejonowej Kraków-Prądnik Biały Tomasz Pawlika
- 19) Kopia zawiadomienia o popełnieniu przestępstwa z art. 156 §1, art. 157 §1, art. 160 §1, art. 162 §1, art. 192 §1, art. 193, art. 239, art. 258 oraz art. 268 k.k. z dnia 11 grudnia 2018 r.
- 20) Kopia wniosku o wyznaczenie do prowadzenia postępowania jednostki spoza obszaru właściwości Prokuratury Okręgowej w Krakowie w sprawie zawiadomienia o popełnieniu przestępstwa z dnia 11 grudnia 2018 r.
- 21) Kopia wniosku o udostępnienie akt postępowania przygotowawczego z dnia 4 lutego 2019 r.
- 22) Kopia zawiadomienia o popełnieniu przestępstwa z art. 156 §1, art. 158 §2, art. 159, art. 193, art. 233 §1, art. 234, art. 236 §1, art. 238, art. 239 §1, art. 258 §1 k.k. przez p. Monikę Hudykę z dnia 6 lutego 2019 r.
- 23) Kopia wniosku o wyznaczenie do prowadzenia postępowania jednostki spoza obszaru właściwości Prokuratury Okręgowej w Krakowie w sprawie zawiadomienia o popełnieniu przestępstwa przez p. Monikę Hudykę z dnia 6 lutego 2019 r.
- 24) Kopia wystąpienia Zespołu Prawa Karnego Biura Rzecznika Praw Obywatelskich z dnia 19 lipca 2018 r. skierowanego do Prokuratora Regionalnego w Krakowie o zbadanie tam w oparciu o przepis art. 12 pkt. 2 ustawy o Rzeczniku Praw Obywatelskich–materiałów postępowania 2 Ds. 385/14 Prokuratury Rejonowej Kraków-Krowdrza w Krakowie oraz PO III Dsn 47.2018.Kkr–Prokuratury Okręgowej w Krakowie pod kątem oceny ich prawidłowości
- 25) Kopia wniosku o zawieszenie postępowania w sprawie sygn. akt. I C 1001/17 z dnia 18 grudnia 2018 r.
- 26) Kopia wniosku o zawieszenie postępowania w sprawie sygn. akt. VII U 1473/18 z dnia 18 grudnia 2018 r.
- 27) Kopia tłumaczenia przysięgłego orzeczenia lekarskiego lekarza specjalisty neurologii i chirurgii plastycznej z konsultacji i badań wykonanych 6 i 20 kwietnia 2018 r., wraz z oryginałem
- 28) Obrazy kliniczne z badań i konsultacji z lekarzem specjalista neurologii i chirurgii plastycznej, wykonane dnia 6 kwietnia 2018 r.
- 29) Kopia tłumaczenia przysięgłego wyników badań USG ukł. nerwowego, wykonanych 6 kwietnia 2018 r., wraz z oryginałem
- 30) Wybrane zdjęcia z badań USG ukł. nerwowego, wykonanych 6 kwietnia 2018 r.
- 31) Kopia podsumowania z badania Optycznej Koherentnej Tomografii (OCT) blizn po ranach kłutych, wykonanego dnia 6 kwietnia 2018 r.
- 32) Kopia tłumaczenia przysięgłego wyników badań rezonansu magnetycznego ukł. nerwowego, wykonanych 12 marca 2018 r., wraz z oryginałem
- 33) Wybrane klatki z danych DICOM badań rezonansu magnetycznego ukł. nerwowego, wykonanych 12 marca 2018 r.
- 34) Kopia tłumaczenia przysięgłego wyników badań tomografii komputerowej, wykonanych 13 lutego 2018 r., wraz z oryginałem
- 35) Kopia tłumaczenia przysięgłego wyników badań USG ukł. moczowego (zdjęcia, opis), wykonanych 11 stycznia 2016 r., wraz z oryginałem
- 36) Kopia wyników badań USG ukł. moczowego (zdjęcia, opis), wykonanych 29 stycznia 2014 r., zaraz po wydarzeniach stycznia 2014 r.
- 37) Kopia załączników w formie elektronicznej na nośniku optycznym wraz z dokumentacją medyczną