



Kraków, 4 maja 2018 r.

Michał Siemaszko
Maksymiliana i Aleksandra Gierymskich 4/9,
30-824 Kraków

Prokuratura Rejonowa Kraków-Krowodrza
oś. Kościuszkowskie 2
31-858 Kraków

Sygn. akt 2 Ds. 385/14

Odpowiedź

na pismo Prokuratora Prokuratury Rejonowej Kraków-Krowodrza w Krakowie z dnia 13 kwietnia 2018 r., doręczone 27 kwietnia 2018 r.

Działając w imieniu własnym, w odpowiedzi na otrzymane od Prokuratora Prokuratury Rejonowej Kraków-Krowodrza w Krakowie pismo datowane na dzień 13 kwietnia 2018 roku, podnoszę co następuje:

1. Pismo Prokuratora Bartłomieja Legutko Prokuratury Rejonowej Kraków-Krowodrza w Krakowie **nie ma oparcia w przepisach prawa ani w stanie faktycznym i stanowi jedynie wybiórcze ustosunkowanie się do złożonych przeze mnie pism** tj. "Wniosek o udzielenie informacji" oraz "Wniosek o prawidłowe doręczenie postanowienia o odmowie wszczęcia śledztwa z dnia 14 kwietnia 2014 roku".
2. Wbrew twierdzeniom Prokuratora Bartłomieja Legutko **postanowienie o odmowie wszczęcia postępowania nie zostało mi prawidłowo doręczone**. Jeśli pismo to zostało przesłane za zwrotnym potwierdzeniem odbioru, to Pan Prokurator Bartłomiej Legutko winien mieć wiedzę na temat kto takie pismo odebrał. Z pewnością nie byłem to ja. Zatem nie może być mowy w mojej sprawie o jakimkolwiek prawidłowym doręczeniu mi pisma, skoro ja nie potwierdzałem odbioru przesyłki z Prokuratury Rejonowej Kraków-Krowodrza w Krakowie. W tym stanie rzeczy w pełni uzasadniony jest mój poprzednio złożony wniosek o prawidłowe doręczenie postanowienia o odmowie wszczęcia postępowania.
3. Wybiórcze udzielanie odpowiedzi przez Prokuratora Bartłomieja Legutko na konkretne pytania zawarte w piśmie "Wniosek o udzielenie informacji" jest nie do zaakceptowania. Dla przypomnienia Prokuratorowi Bartłomiej Legutko wskazuję, iż w tym wniosku **wniosłem o udzielenie informacji określonych w pięciu punktach**, jednakże z nieznanymi mi przyczyn, a znanych tylko Prokuratorowi Bartłomiej Legutko, w swoim piśmie wskazuje informację **tylko o jednym punkcie z mojego wniosku**. Wybiórczość i dowolność w udzieleniu informacji Prokuratora Bartłomieja

Legutko jest szokująca i nie może być akceptowalna. Jak również nie może być akceptowalny brak wykonania jakichkolwiek czynności w wyniku złożonego przeze mnie zawiadomienia o popełnieniu przestępstwa z dnia 9 stycznia 2018 roku.

4. W zupełności niezrozumiałe, a przede wszystkim mylne jest twierdzenie Prokuratora Bartłomieja Legutko, jakoby moje zawiadomienie o popełnieniu przestępstwa z dnia 9 stycznia 2018 roku, mogło być uznane czy też stanowiło wniosek o wznowienie postępowania. Bezsprzecznie zabraniam takiego wnioskowania na temat złożonego przeze mnie zawiadomienia. **Gdybym chciał złożyć wniosek o wznowienie postępowania, taki wniosek bym z pewnością złożył. Moją intencją i celem, poprzez złożenie zawiadomienia o popełnieniu przestępstwa z dnia 9 stycznia 2018 roku, było tylko i wyłącznie zawiadomienie o przestępstwie i tak tylko należy moje pismo interpretować.** Fakt, iż zawiadomienie to dotyczy zdarzenia, gdzie tut. jednostka prokuratury odmówiła wszczęcia postępowania – dla przypomnienia, drastycznie przekraczając swoje uprawnienia wydając opinie medyczną bez powołania biegłego i przeprowadzenia obdukcji o tym iż trwałe uszkodzenie ciała będące wynikiem opisywanych w zawiadomieniu wydarzeń, tj. blizna na ciele, uszkodzenia ukł. moczowo-płciowego i powikłania neurologiczne są rzekomo spowodowane przez kandydozę – nie może być automatycznie uznany za kontynuację poprzedniej sprawy. W zawiadomieniu podałem liczne wątki, dowody, działania wyczerpujące znamiona przestępstw. Prowadzenie dyskusji na ten temat w kolejnym już piśmie do tut. Prokuratury – zamiast rozpoczęcie postępowania przygotowawczego i przeprowadzenie dowodów, wykrycie i ściganie sprawcy, co wg. Kodeksu postępowania karnego jest obowiązkiem prok. Legutko, nie moim przywilejem który może mi być odmówiony – biorąc pod uwagę okres czasu jaki opłynął od złożenia zawiadomienia i bezczelne zachowanie prokuratorów tut. prokuratury poprzez naruszenie przepisów kodeksu postępowania karnego, które po raz kolejny ma miejsce, jest stratą mojego czasu i narażaniem mnie na dodatkowe szkody finansowe i zdrowotne.

Całokształt okoliczności pojawiających się w mojej sprawie daje jednoznaczny asumpt, iż Prokuraturze Rejonowej Kraków-Krowodrza w Krakowie nie zależy aby moja sprawa, gdzie jestem ofiarą przestępstwa ciężkiego uszczerbku na zdrowiu, była rozpatrywana. Każdorazowo sprawa z mojej inicjatywy jest ukręcana na wczesnym etapie proceduralnym. Być może źródłem takiego stanu rzeczy jest skorumpowanie i umyślne działanie pracowników tej jednostki prokuratury mające na celu zamknięcie drogi sądowej, a może inna przyczyna, która winna zostać zbadana przez stosowany organ nadzoru.

Działanie Prokuratora Bartłomieja Legutko, który jest autorem pisma z dnia 13 kwietnia 2018 roku, tylko potwierdza wyżej przedstawione tezy.

Powołując się na całokształt ww. informacji w pełni podtrzymują wnioski zawarte w dokumentach złożonych w tut. prokuraturze tj. "Wniosek o udzielenie informacji" oraz "Wniosek o prawidłowe doręczenie postanowienia o odmowie wszczęcia śledztwa z dnia 14 kwietnia 2014 roku". Oczekuję niezwłocznie prawidłowego wykonania zawnioskowanych przeze mnie czynności.

Do wiadomości:

Prokuratura Krajowa

Departament Postępowania Przygotowawczego

ul. Rakowiecka 26/30, 02-528 Warszawa

sygn. akt: PK II Ko2 128.2018

Prokuratura Okręgowa w Krakowie

Wydział III do Spraw Przestępczości Gospodarczej

ul. Mosiężnicza 2, 30-965 Kraków

sygn. akt: PO III Ko 34.2018