

Kraków, 4 luty 2019 r.

Michał Siemaszko
Maksymiliana i Aleksandra Gierymskich 4/9,
30-824 Kraków
PESEL: 79020703512
tel. 723 039 978
email: mhsiemaszko@7thraylabs.com

Prokuratura Krajowa
ul. Rakowiecka 26/30
02-528 Warszawa

Z A W I A D O M I E N I E

o popełnieniu przestępstwa z art. 231 § 1 Kodeksu Karnego przez st. sierż.
Komisariatu III Policji w Krakowie Monikę Górowską

Działając w imieniu własnym, na podstawie art. 304 §1 Kodeksu Postępowania Karnego, zawiadamiam o popełnieniu przestępstwa z art. 231 § 1 Kodeksu Karnego przez st. sierż. Komisariatu III Policji w Krakowie Monikę Górowską, polegające na dopuszczeniu się rażącego przekroczenia uprawnień oraz zaniechania obowiązków przy postępowaniu w sprawie sygn. akt. PR 1 Ds. 1214.2016 (Prokuratura Rejonowa Kraków-Prądnik Biały) prowadzonej pod sygn. akt. MKF-D-4266/16 w Komisariacie III Policji w Krakowie.

Wnoszę o:

1. Wszczęcie w tej sprawie postępowania przygotowawczego.
2. Na podstawie art. 167 k.p.k., dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z przesłuchania stron i dokumentów–tych zalegających w aktach sprawy sygn. akt. PR 1 Ds. 1214.2016, prowadzonej pod sygn. akt. MKF-D-4266/16 w Komisariacie III Policji w Krakowie, dotyczącej zawiadomienia z dnia 6.10.2016, jak również tych załączonych i wskazanych poniżej–na okoliczność ich treści oraz na okoliczności powołane w uzasadnieniu niniejszego zawiadomienia, a w szczególności:
 - Zastąpienie dowodu z zeznań świadka M. Ziąbera treścią notatki urzędowej, t.j. sporządzonej w innej formie niż przewidziana przepisami procedury (wbrew art. 174 k.p.k. oraz art. 143 § 1 pkt 2 k.p.k), oraz
 - Niezastosowanie wobec osób przesłuchiwanym konfrontacji w celu wyjaśnienia licznych sprzeczności w zebranych informacjach (wbrew art. 172 k.p.k.), oraz
 - Zaniechanie sprawdzenia kluczowych informacji wskazanych w zawiadomieniu jak również podczas przesłuchania zawiadamiającego, w tym m.in. zniszczenia części ruchomości (art. 288 § 1 k.k.), braku jakiegokolwiek tytułu prawnego do przetrzymywania ruchomości (art. 284 § 2 k.k.), jak również dochodzenia kwoty dwukrotnie wyższej od kwoty rzeczywiście udzielonej

pożyczki oraz niewydanie mienia po uzyskaniu zabezpieczenia pożyczki nakazem zapłaty na podstawie weksla (art. 286 § 1 k.k.), tym samym

- Naruszenie zasady swobodnej oceny dowodów zgromadzonych w sprawie oraz błęd w ustaleniach faktycznych, przyjętych za podstawę orzeczenia, wyrażających się w niepełności zgromadzonych w sprawie informacji / dowodów (tzw. „błąd braku”), a w konsekwencji uznanie, iż dokonane w sprawie ustalenia faktyczne są wystarczające do wydania postanowienia o odmowie wszczęcia dochodzenia (wbrew art. 2 § 1 pkt 2 i 3 k.p.k., art. 2 § 2 k.p.k oraz art. 7 k.p.k.), pomimo
- Nie dopełnienia przez p. M. Ziąbera obowiązku wezwania zawiadamiającego do wykupienia weksla przed wstąpieniem na drogę sądową z pozwem o zapłatę z tytułu weksla w maju 2014 r., pomimo pozostawania w kontakcie z zawiadamiającym–bezpośrednio jak również przez pełnomocnika–oraz uprzednim zdeklarowaniu przez p. M. Ziąbera przeniesienia zabezpieczenia roszczenia z weksla na zastaw, po czym
- Przeniesienie przez p. M. Ziąbera zabezpieczenia spłaty pożyczki na weksel poprzez wstąpienie dnia 22 maja 2014 roku na drogę postępowania sądowego z powództwem o zapłatę z weksla, w której to sprawie prowadzonej pod sygn. akt I Nc 5002/14/S decyzją z dnia 3 lipca 2014 roku Sąd Rejonowy dla Krakowa-Śródmieścia w Krakowie, I Wydział Cywilny, wydał nakaz zapłaty, pomimo iż
- Rzeczywistą kwotą pożyczki na dzień wstąpienia p. M. Ziąbera na drogę sądową dnia 22 maja 2014 była kwota 4000 PLN (*cztery tysiące złotych*), a nie kwotą 8500 PLN (*osiem tysięcy pięćset złotych*) wpisaną na wekslu, w oparciu o który został wydany nakaz zapłaty, w związku z
- Nieuwzględnieniem przez p. M. Ziąbera w roszczeniu faktu spłaty w kwocie 3450 PLN (*trzy tysiące czterysta pięćdziesiąt złotych*), tj. kwoty 1150 PLN (*tysiąc sto pięćdziesiąt złotych*) oraz 2300 PLN (*dwa tysiące trzysta złotych*), z końcem czerwca 2012 roku–do czego p. M. Ziąber przyznał się w zeznaniach na rozprawie dnia 14 czerwca 2018 r. w sprawie o sygn. akt. I C 1423/17/S, przed Sądem Rejonowym dla Krakowa-Śródmieścia w Krakowie, I Wydział Cywilny, tym samym
- Blisko dwukrotnego zawyżenia kwoty której p. M. Ziąber dochodził zwrotu na podstawie nakazu zapłaty w stosunku do kwoty rzeczywistej pożyczki, oraz
- Braku jakiegokolwiek tytułu prawnego do przetrzymywania ruchomości przez M. Ziąbera w sytuacji braku jakiegokolwiek dokumentu umowy pożyczki, jako że p. M. Ziąber wielokrotnie odmówił pisemnego zawarcia umowy pożyczki odzwierciedlającej rzeczywiste ustalenia ustnej umowy między stronami, a jedynym podpisanym przez zawiadamiającego dokumentem w posiadaniu p. M. Ziąbera był weksel, oraz
- Nie wydania przez p. M. Ziąbera ruchomości należących do zawiadamiającego pomimo uzyskania zabezpieczenia spłaty roszczenia pożyczki z weksla, oraz
- Zniszczenia części ruchomości zawiadamiającego przez p. M. Ziąbera, o czym było wiadomo już z końcem 2013 roku spowodowane przechowywaniem ich w warunkach powodujących zniszczenie i znaczną utratę wartości, oraz

- Wielokrotnie odrzucanych przez p. M. Ziąbera prób ugodowego zakończenia sporu – w kontakcie osobistym z zawiadamiającym w październiku 2013 r., przez pełnomocnika zawiadamiającego w grudniu 2013 r. oraz sądownie w sierpniu 2016 r., oraz
- Wielokrotnego poświadczenia nieprawdy przez p. M. Ziąbera – tak w postępowaniu nakazowym w 2014 r. jak również, i przede wszystkim, podczas postępowania sprawdzającego w sprawie z zawiadomienia z dnia 6.10.2016 oraz 14.03.2017 – jak bezpośrednio wynika z zapisu e-protokołu z rozprawy z dnia 14 czerwca 2018 r., z zapisu e-protokołu rozprawy z dnia 23 października 2018 r., oraz z faktu zawarcia ugody na rozprawie dnia 23 października 2018 r. na spłatę rzeczywiście pożyczonej kwoty powiększonej o odsetki, oraz
- Próby podwójnego zaspokojenia roszczenia przez p. M. Ziąbera poprzez inicjowanie postępowania egzekucyjnego z ruchomości zawiadamiającego po otrzymaniu zabezpieczenia spłaty pożyczki z weksla, oraz
- Obelżywego zachowania p. M. Ziąbera wobec zawiadamiającego, w tym groźby spieniężenia ruchomości zawiadamiającego – wartość których 9krotnie przewyższała rzeczywistą kwotę pożyczki – z pominięciem drogi egzekucji komorniczej, tj. przez serwis aukcyjny eBay oraz groźby uszkodzenia / trwałego kalectwa układu płciowego, otrzymanej od p. M. Ziąbera w wiadomości SMS dnia 28 grudnia 2013 r., spełnionej
- Na początku stycznia 2014 r. poprzez wtargnięcie do ówczesnego miejsca zamieszkania zawiadamiającego przy ul. Szymanowskiego 5/10 w Krakowie i spowodowanie trwałego uszkodzenia najbardziej intymnych części ciała zawiadamiającego – w tym ukł. płciowego, moczowego i nerwowego oraz blizn po ranach kłutych w lewej pachwinie, oraz
- Zbagatelizowania przez organy procesowe gróźb spełnionych w wyniku wydarzeń stycznia 2014 r., co w obliczu innych licznych błędów i zaniechań popełnionych przy postępowaniu w sprawie sygn. akt. PR 1 Ds. 1214.2016, prowadzonej pod sygn. akt. MKF-D-4266/16 w Komisariacie III Policji w Krakowie, nie da się scharakteryzować inaczej jako działania celowe dążące do odciążenia p. M. Ziąbera z jakiegokolwiek odpowiedzialności karnej (wbrew art. 10 § 2 k.p.k.), oraz
- Bezpośredniego związku błędów i zaniechań przy postępowaniu w sprawie sygn. akt. PR 1 Ds. 1214.2016, prowadzonej pod sygn. akt. MKF-D-4266/16 w Komisariacie III Policji w Krakowie, na uniemożliwienie korzystania z mienia będącego wyłączną własnością zawiadamiającego przez okres kolejnych 2 lat, jak również uniemożliwienie zebrania informacji niezbędnych dla zidentyfikowania sprawców wydarzeń stycznia 2014 r. w wyniku których nastąpiło trwałe uszkodzenie ciała zawiadamiającego, oraz przedmiotu zamachu w celu postawienia kompletnej diagnozy i doboru najlepszej opcji terapeutycznej dla przywrócenia funkcji i formy ukł. płciowego, moczowego i nerwowego do stanu sprzed wydarzeń stycznia 2014 r., oraz
- Bezpośredniego związku błędów i zaniechań przy postępowaniu w sprawie sygn. akt. PR 1 Ds. 1214.2016, prowadzonej pod sygn. akt. MKF-D-4266/16 w Komisariacie III Policji w Krakowie, na brak przyznania statusu osoby poszkodowanej, uniemożliwiają

zawiadamiającemu egzekwowanie odszkodowania za ogromne szkody jakie poniósł, które sięgają setek tysięcy PLN

3. Ściganie karne st. sierż. Komisariatu III Policji w Krakowie Moniki Górowskiej.

Uzasadnienie

I.

Zawiadamiający Michał Siemaszko w maju 2012 roku pożyczył od p. Marcina Ziąbera kwotę 4000 PLN.

Celem zabezpieczenia pożyczki zawiadamiający M. Siemaszko wystawił na rzecz p. Marcina Ziąbera weksel in blanco oraz pozostawił u p. M. Ziąbera ruchomości–stanowiące wyłączną własność zawiadamiającego M. Siemaszko–jako alternatywna formę zabezpieczenia pożyczki.

Po zawarciu umowy ustnej z p. M. Ziąberem, zawiadamiający kilkakrotnie chciał tą samą umowę zawrzeć z p. M. Ziąberem w formie pisemnej. Treść umowy pisemnej, odzwierciedlającej wcześniej zawartą umowę ustną, została ujęta w treści wiadomości email i dokumentach dołączonych do wiadomości email przesłanych przez zawiadamiającego do p. M. Ziąbera w maju 2012 roku. Jednak p. M. Ziąber, z przyczyn niewiadomych zawiadamiającemu, nie zgodził się podpisać umowy w formie pisemnej, jednocześnie wybiorczo ją uznając, tj. uwzględnił weksel będący jej nierozłączną częścią.

Tym samym, jedynym podpisanym przez zawiadamiającego dokumentem w posiadaniu p. M. Ziąbera był weksel. Nie istniał żaden inny dokument umowy pożyczki czy inny tytuł prawny do ruchomości zawiadamiającego w posiadaniu p. M. Ziąbera, jako że p. M. Ziąber celowo, wielokrotnie, odmówił pisemnego zawarcia umowy pożyczki z zawiadamiającym, odzwierciedlającej rzeczywiste ustalenia ustnej umowy między stronami. Z przygotowanej przez zawiadamiającego i przesłanej do p. M. Ziąbera w wiadomości email dnia 23 maja 2012 r. pisemnej umowy pożyczki, której weksel był nieodzowna częścią, p. M. Ziąber posługiwał się jedynie wekslem.

Dowód:

- Kopia wyciągu z rachunku bankowego zawiadamiającego wraz z potwierdzeniem przelewu na konto producenta (Pillar of Light Enterprises) z 2007 r., tytułem zapłaty za dwa egzemplarze urządzeń VRCR (Violet Ray Crystal Resonator)
- Kopia wiadomości email z dnia 23 maja 2012 r., wysłanej przez zawiadamiającego do p. M. Ziąbera, w celu pisemnego zawarcia umowy pożyczki oraz doprecyzowania rzeczywistej kwoty pożyczki
- Kopia wiadomości email z dnia 9 i 10 lipca 2012 r., wysłanych przez zawiadamiającego do p. M. Ziąbera, w celu ponownego wezwania p. M. Ziąbera do podpisania umowy pożyczki oraz doprecyzowania rzeczywistej kwoty pożyczki

II.

Zawiadamiający M. Siemaszko trzykrotnie podejmował próby ugodowego rozwiązania sporu związanego z wydaniem ruchomości będących jego wyłączną własnością. Z początku poprzez kontakt osobisty z p. M.

Ziąberem w październiku i listopadzie 2013 roku. Następnie, po tym jak już z końcem 2013 roku przynajmniej część ruchomości zawiadamiającego okazała się być przechowywana przez p. M. Ziąbera w warunkach powodujących ich zniszczenie oraz po przynajmniej dwukrotnym otrzymaniu od p. M. Ziąbera gróźb spieniężenia ruchomości z pominięciem drogi egzekucji komorniczej–tj. przez serwis aukcyjny eBay–poprzez pełnomocnika zawiadamiającego w grudniu 2013 roku, kiedy to do p. M. Ziąbera została skierowana propozycja notarialnie poręczonej umowy spłaty pożyczki pod warunkiem zwrotu ruchomości zawiadamiającego oraz potrącenia kwoty za zniszczoną ruchomość o wartości ponad 1000 PLN (*tysiąc złotych*). Nadto, w marcu 2016 roku, kiedy to zawiadamiający złożył zawezwanie do próby ugodowej w Sądzie Rejonowym w Myślenicach, I Wydział Cywilny–które to postępowanie było rozpoznane z uwagi na niewłaściwość wymienionego Sądu przez Sąd Rejonowy dla Krakowa-Krowodrzy w Krakowie, I Wydział Cywilny, sygn. akt I Co 1577/16/K.

Każdą podejmowaną przez zawiadamiającego próbę polubownego rozwiązania sporu p. M. Ziąber odrzucał, odmawiając za każdym razem zwrotu ruchomości będących wyłączną własnością zawiadamiającego.

Dowód:

- Kopia listu adwokackiego pełnomocnika zawiadamiającego z grudnia 2013 roku w sprawie ugodowego rozwiązania sporu wraz z propozycją notarialnego poręczenia ugody oraz potwierdzeniem nadania
- Kopia oświadczenia pełnomocnika zawiadamiającego z dnia 10 listopada 2016 roku dotyczącego kontaktu z p. M. Ziąberem w styczniu i lutym 2014 r., po doręczeniu p. M. Ziąberowi listu adwokackiego w grudniu 2013 r., zawierającego m.in. propozycje notarialnego poręczenia ugody
- Kopia zawezwania do próby ugodowej na podstawie art. 185 § 1 k.p.c. z dnia 9 marca 2016 roku, sygnatura akt I Co 1577/16/K (Sąd Rejonowy dla Krakowa-Krowodrzy w Krakowie)
- Kopia wiadomości email z dnia 13 października 2013 r., wysłanych do zawiadamiającego przez p. M. Ziąbera oraz do p. M. Ziąbera przez zawiadamiającego, potwierdzająca kontakt osobisty z p. M. Ziąberem w pierwszej połowie października 2013 r., kiedy to zawiadamiający dowiedział się o zniszczeniu części ruchomości z racji warunków w jakich były przechowywane przez p. M. Ziąbera
- Kopia wiadomości email z dnia 24 października 2013 r., wysłanej do p. M. Ziąbera przez zawiadamiającego, w celu ponownego wezwania p. M. Ziąbera do uwzględnienia faktu zniszczenia przynajmniej części ruchomości zawiadamiającego z racji warunków w jakich były przechowywane przez p. M. Ziąbera
- Kopia wiadomości email z dnia 28 października 2013 r., wysłanej do zawiadamiającego przez p. M. Ziąbera, zawierająca groźby spieniężenia przez ruchomości zawiadamiającego z pominięciem drogi egzekucji komorniczej, tj. przez serwis aukcyjny eBay

III.

Po odrzuceniu podejmowanych przez zawiadamiającego propozycji ugodowego rozwiązania sporu, p. M. Ziąber, nie wykonując uprzednio obowiązku wezwania zawiadamiającego M. Siemaszko do wykupu weksla, pomimo pozostawania w kontakcie z zawiadamiającym–bezpośrednio jak również przez

pełnomocnika zawiadamiającego—oraz uprzednim zdeklarowaniu przez p. M. Ziąbera przeniesienia zabezpieczenia roszczenia z weksla na zastaw, dokonał realizacji swojego roszczenia w oparciu o weksel, występując dnia 22 maja 2014 roku na drogę postępowania sądowego z powództwem o zapłatę z weksla. Decyzją z dnia 3 lipca 2014 roku w sprawie pod sygn. akt I Nc 5002/14/S, Sąd Rejonowy dla Krakowa-Śródmieścia w Krakowie, I Wydział Cywilny, wydał nakaz zapłaty.

Dowód:

- Kopia wiadomości email z dnia 13 listopada 2013 r., wysłanej do zawiadamiającego przez p. M. Ziąbera, w której to p. M. Ziąber deklaruje się przenieść zabezpieczenie pożyczki z weksla na zastaw
- Kopia pozwu o zapłatę w postępowaniu nakazowym, złożonego przez p. M. Ziąbera przeciwko zawiadamiającemu M. Siemaszko dnia 22 maja 2014 roku, którym to pozwem p. M. Ziąber dokonał realizacji swojego roszczenia w oparciu o weksel
- Kopia nakazu zapłaty z dnia 3 lipca 2014 roku wydanego przez Sąd Rejonowy dla Krakowa-Śródmieścia w Krakowie, I Wydział Cywilny, do sygn. akt I Nc 5002/14/S

IV.

Pomimo uzyskania zabezpieczenia spłaty pożyczki z weksla oraz braku jakiegokolwiek tytułu prawnego do ruchomości zawiadamiającego w sytuacji braku pisemnej umowy pożyczki i wyłącznego zabezpieczenia pożyczki nakazem zapłaty z tytułu weksla—jako że p. M. Ziąber ostatecznie takie też zabezpieczenie swojego roszczenia wybrał wstępując na drogę sądową w maju 2014 r.—p. M. Ziąber ruchomości będących wyłączną własnością zawiadamiającego nie tylko nie wydał, ale po tym gdy wykonał już zabezpieczenie spłaty pożyczki z weksla, chciał zaspokoić swoje roszczenie podwójnie, inicjując dodatkowo postępowanie egzekucyjne z ruchomości zawiadamiającego wnioskiem z dnia 12 grudnia 2016 roku, złożonym w Kancelarii Komorniczej Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla Krakowa-Krowodrzy w Krakowie Patryk Duda, które prowadzone było pod sygn. akt KM 980/16.

Dowód:

- Kopia wniosku egzekucyjnego z dnia 12 grudnia 2016 roku, złożonego przez p. M. Ziąbera w Kancelarii Komorniczej Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla Krakowa-Krowodrzy w Krakowie Patryk Duda, sygn. akt KM 980/16

V.

Z uwagi na zniszczenie części ruchomości zawiadamiającego, groźby spieniężenia pozostałych ruchomości zawiadamiającego przez serwis aukcyjny eBay pomimo braku jakiegokolwiek tytułu prawnego do tychże ruchomości w posiadaniu p. M. Ziąbera, kilkakrotnego odrzucania przez p. M. Ziąbera wystosowywanych przez zawiadamiającego propozycji polubownego rozwiązania sporu, nie wezwania zawiadamiającego do wykupienia weksla pomimo pozostawiania w kontakcie z zawiadamiającym oraz uprzednim zdeklarowaniu przez p. M. Ziąbera przeniesienia zabezpieczenia roszczenia z weksla na zastaw, następnie wykonania przez p. M. Ziąbera zabezpieczenia spłaty pożyczki z weksla poprzez złożenie pozwu w postępowaniu nakazowym i uzyskania nakazu zapłaty, po czym nie wydanie i kilkakrotne odmówienie zwrotu ruchomości

będących wyłączną własnością zawiadamiającego, zawiadamiający M. Siemaszko zmuszony był złożyć zawiadomienie o popełnienia przestępstwa w dniu 6 października 2016 roku w Prokuraturze Rejonowej Kraków Prądnik Biały w Krakowie.

Przywołane postępowanie prowadzone było pod sygn. akt PR. 1 Ds. 1214.2016, w którym to zawiadamiający M. Siemaszko miał status pokrzywdzonego. Sprawa ta – po wykonaniu lakonicznych czynności, tj. m.in. wbrew obowiązującym procedurom przesłuchanie p. M. Ziąbera w formie notatki urzędowej, bez składania przysięgi – zakończyła się wydanym tego samego dnia, 27 października 2016 roku, postanowieniem o odmowie wszczęcia dochodzenia, zatwierdzonym przez prokuratora Prokuratury Rejonowej Kraków Prądnik Biały w Krakowie.

Zawiadamiający M. Siemaszko zaskarżył opisaną postanowienie, składając zażalenie datowane na 15 listopada 2016 roku. W konsekwencji powyższego Sąd Rejonowy dla Krakowa-Krowodrzy w Krakowie, II Wydział Karny, postanowieniem z dnia 6 lutego 2017 roku, sygn. akt II Kp 19/17/K, utrzymał zaskarżone postanowienie w mocy.

Dowód:

- Kopia zawiadomienia o popełnieniu przestępstwa z dnia 6 października 2016 roku
- Kopia postanowienia z dnia 27 października 2016 roku o odmowie wszczęcia dochodzenia zatwierdzonego przez Prokuratora Prokuratury Rejonowej Kraków-Prądnik Biały w Krakowie
- Kopia zażalenia z dnia 15 listopada 2016 roku, w sprawie sygn. akt PR. 1 Ds. 1214.2016
- Kopia postanowienia z dnia 6 lutego 2017 roku Sądu Rejonowego dla Krakowa-Krowodrzy w Krakowie, II Wydział Karny, w sprawie sygn. akt II Kp 19/17/K

VI.

Dnia 14 marca 2017 roku, w oparciu o nowe dowody w sprawie, zawiadamiający M. Siemaszko złożył kolejne zawiadomienie o popełnieniu przestępstwa, które prowadzone było przez Prokuraturę Rejonową Kraków-Prądnik Biały w Krakowie, pod sygn. akt PR 1 Ds. 595.2017.

Po raz kolejny – pomimo dostarczenia przez zawiadamiającego nowych dowodów, w tym m.in. oświadczenia pełnomocnika zawiadamiającego potwierdzającego kontakt z p. M. Ziąberem w styczniu 2014 roku – zeznania p. M. Ziąber zostały znów spisane w formie notatki urzędowej, bez składania przysięgi, i tego samego dnia, tj. 17 maja 2017 roku, postępowanie zostało zakończone postanowieniem o odmowie wszczęcia dochodzenia, zatwierdzonym przez Prokuratora z Prokuratury Rejonowej Kraków-Prądnik Biały w Krakowie.

Powołane orzeczenie zawiadamiający M. Siemaszko zaskarżył zażaleniem z dnia 16 czerwca 2017 roku, jednakże pomimo nowych okoliczności w sprawie, Sąd Rejonowy dla Krakowa-Krowodrzy w Krakowie, II Wydział Karny, postanowieniem z dnia 22 września 2017 roku, sygn. akt II Kp 805/17/K, utrzymał zaskarżone orzeczenie w mocy.

Dowód:

- Kopia zawiadomienia o popełnieniu przestępstwa z dnia 14 marca 2017 roku

- Kopia postanowienia z dnia 17 maja 2017 roku o odmowie wszczęcia dochodzenia, zatwierdzonego przez Prokuratora z Prokuratury Rejonowej Kraków-Prądnik Biały w Krakowie
- Kopia zażalenia z dnia 16 czerwca 2017 roku, w sprawie o sygn. akt PR. 1 Ds. 595.2017
- Kopia postanowienia z dnia 22 września 2017 roku Sądu Rejonowego dla Krakowa-Krowodrzy w Krakowie II Wydział Karny, w sprawie sygn. akt II Kp 805/17/K

VII.

Jak bezspornie wynika z zeznań p. M. Ziąbera na rozprawach, które odbyły się dnia 14 czerwca 2018 r. oraz dnia 23 października 2018 r., zarejestrowanych w formie e-protokołów będących częścią akt sprawy o zapłatę z tytułu weksla, sygn. akt. I C 1423/17/S, Sąd Rejonowy dla Krakowa-Śródmieścia w Krakowie, I Wydział Cywilny:

- P. Marcin Ziąber zataił fakt spłaty części zobowiązania przez zawiadamiającego w kwocie 3450 PLN (*trzy tysiące czterysta pięćdziesiąt złotych*)–tj. 1150 PLN (*tysiąc sto pięćdziesiąt złotych*) oraz 2300 PLN (*dwa tysiące trzysta złotych*)–z końcem czerwca 2012 roku oraz zsumowania kwoty rzeczywistej pożyczki z kwotą premii w wysokości 3500 PLN (*trzy tysiące pięćset złotych*) przy kompletnym zlekceważeniu ustaleń umowy ustnej domagając się już w pierwszej połowie lipca 2012 r.–tj. po upływie raptem kilku tygodni od udzielenia pożyczki–spłaty kwoty pożyczki wraz z premią i wyrejestrowania firmy zawiadamiającego spod swojego adresu, tym samym naruszając najistotniejsze ustalenia umowy ustnej dotyczące warunków przy spełnieniu których premia miała być wypłacona–tj. możliwość zarejestrowania firmy zawiadamiającego pod adresem p. M. Ziąbera przynajmniej do czasu wstępnie ustalonego terminu spłaty pożyczki, tj. 31 sierpnia 2012 r.;
- P. M. Ziąber dwukrotnie zawyżył kwotę dochodzonego roszczenia, wyrażonego w sumie wekslowej 8500 PLN (*osiem tysięcy pięćset złotych*), w stosunku do rzeczywistej kwoty pożyczki, tj. 4000 PLN (*cztery tysiące złotych*)–poprzez nieuwzględnienie w roszczeniu faktu spłaty w kwocie 3450 PLN (*trzy tysiące czterysta pięćdziesiąt złotych*) z końcem czerwca 2012 roku i zsumowanie kwoty rzeczywistej pożyczki z kwotą premii z pominięciem warunków w jakich premia miała być wypłacona–czyniąc jakiegokolwiek dodatkowe zabezpieczenie roszczenia tym bardziej bezzasadne;
- P. M. Ziąber zniszczył przynajmniej jedną z ruchomości zawiadamiającego;

Ponadto, w zeznaniach p. M. Ziąbera na rozprawach które odbyły się dnia 14 czerwca 2018 r. oraz dnia 23 października 2018 r., zarejestrowanych w formie e-protokołów będących częścią akt sprawy o zapłatę z tytułu weksla, sygn. akt. I C 1423/17/S, przed Sądem Rejonowym dla Krakowa-Śródmieścia w Krakowie, I Wydział Cywilny:

- występują liczne, wykluczające się twierdzenia–m.in. p. M. Ziąber kilkakrotnie twierdzi, iż zawiadamiający od udzielenia pożyczki 23 maja 2012 roku nie spłacał swoich zobowiązań, jednocześnie przyznając, iż zawiadamiający częściowo spłacił swoje zobowiązanie z końcem czerwca 2012 w wysokości 3450 PLN (*trzy tysiące czterysta pięćdziesiąt złotych*), tj. kwotę 1150 PLN (*tysiąc sto pięćdziesiąt złotych*) oraz 2300 PLN (*dwa tysiące trzysta złotych*)–zapis e-protokołu od 01:08:20 do 01:08:43;

- występują sprzeczności z danymi ustalonymi na podstawie dowodów innych niż zeznania, tj. zebranej dokumentacji,
- relacja p. M. Ziąbera jest świadomie, intencjonalnie fałszowana, na co dowodem są treści ujęte jak i istotne dla sprawy okoliczności pominięte z wypowiedzi p. M. Ziąbera, w zestawieniu z danymi dostępnymi w zebranej dokumentacji dowodowej;

Fakty ten są kluczowe, ponieważ nie tylko dowodzą sprzeczności w dotychczasowym stanowisku p. M. Ziąbera–tj. twierdzeniach, iż zawiadamiający od udzielenia pożyczki 23 maja 2012 roku nie spłacał swoich zobowiązań, podtrzymywanych w pozwie o nakaz zapłaty, przy próbach ugodowych wystosowywanych przez zawiadamiającego oraz przesłuchaniach w związku ze składanymi przez zawiadamiającego zawiadomieniami o podejrzeniu popełnienia przestępstwa w 2016 i 2017 roku–podczas gdy zawiadamiający dochował wcześniejszych ustaleń wobec p. M. Ziąbera i roszczenie zostało w sporej części terminowo spłacone, bo przed 31 sierpnia 2012 r., ale w pełni potwierdzają informacje zawarte w zawiadomieniach z dnia 6.10.2016 r. oraz 14.03.2017 r. które to informacje zostałyby ujawnione przynajmniej dwa lata wcześniej gdyby organy procesowe wykonały swoje obowiązki i rzetelnie przeprowadziły postępowania dowodowe.

Dowód:

- Kopia wiadomości email z dnia 23 maja 2012 r., wysłanej przez zawiadamiającego do p. M. Ziąbera, w celu pisemnego zawarcia umowy pożyczki oraz doprecyzowania rzeczywistej kwoty pożyczki
- Kopia wiadomości email z dnia 25 czerwca 2012 r., wysłanej przez zawiadamiającego do p. M. Ziąbera, potwierdzająca zlecenie przez zawiadamiającego przelewu na rachunek bankowy p. M. Ziąbera na kwotę 7200 PLN (*siedem tysięcy dwieście złotych*), do czego p. M. Ziąber kilkakrotnie przyznał się w swoich zeznaniach na rozprawach, które odbyły się dnia 14 czerwca 2018 r. oraz 23 października 2018 r. w sprawie sygn. akt. I C 1423/17/S, zarejestrowanych w formie załączonych e-protokołów
- Kopia wiadomości email z dnia 9 lipca 2012 r., wysłanej przez zawiadamiającego do p. M. Ziąbera, potwierdzająca terminową, bo przed 31 sierpnia 2012 r., spłatę części zobowiązania wobec p. M. Ziąbera przez zawiadamiającego w wysokości 3450 PLN (*trzy tysiące czterysta pięćdziesiąt złotych*)–tj. 1150 PLN (*tysiąc sto pięćdziesiąt złotych*) oraz 2300 PLN (*dwa tysiące trzysta złotych*)–już z końcem czerwca 2012 r., do czego p. M. Ziąber kilkakrotnie przyznał się w swoich zeznaniach na rozprawach, które odbyły się dnia 14 czerwca 2018 r. oraz 23 października 2018 r. w sprawie sygn. akt. I C 1423/17/S, zarejestrowanych w formie załączonych e-protokołów
- Kopia wiadomości email z dnia 9 i 10 lipca 2012 r., wysłanych przez zawiadamiającego do p. M. Ziąbera, w celu ponownego wezwania p. M. Ziąbera do podpisania umowy pożyczki oraz doprecyzowania rzeczywistej kwoty pożyczki
- Kopia zapisu e-protokołu rozprawy z dnia 14 czerwca 2018 r., będącego częścią sprawy sygn. akt. I C 1423/17/S, przed Sądem Rejonowym dla Krakowa-Śródmieścia w Krakowie, I Wydział Cywilny, podczas której p. M. Ziąber (zapis e-protokołu od 01:08:20 do 01:08:43) przyznaje się do spłaty

zobowiązania przez zawiadamiającego z końcem czerwca 2012 r. w wysokości 3450 PLN (trzy tysiące czterysta pięćdziesiąt złotych) – tj. 1150 PLN (tysiąc sto pięćdziesiąt złotych) oraz 2300 PLN (dwa tysiące trzysta złotych)

- Kopia zapisu e-protokołu rozprawy z dnia 23 października 2018 r., będącego częścią sprawy sygn. akt. I C 1423/17/S, przed Sądem Rejonowym dla Krakowa-Śródmieścia w Krakowie, I Wydział Cywilny, podczas której p. M. Ziąber po raz kolejny przyznaje się do spłaty zobowiązania przez zawiadamiającego z końcem czerwca 2012 r.
- Kopia ugody zawartej na rozprawie dnia 23 października 2018 r. w związku z przyznaniem się p. M. Ziąbera do częściowej terminowej spłaty przez zawiadamiającego oraz zniszczenia jednej z ruchomości zawiadamiającego

VIII.

Groźby otrzymane od p. M. Ziąbera w wiadomości SMS dnia 28 grudnia 2013 r. o treści m.in. „*byś nigdy nie miał potomstwa*”, zostały spełnione tydzień później, na początku stycznia 2014 r., poprzez wtargnięcie do ówczesnego miejsca zamieszkania zawiadamiającego przy ul. Szymanowskiego 5/10 w Krakowie i spowodowanie trwałego uszkodzenia najbardziej intymnych części ciała zawiadamiającego – w tym ukł. płciowego, moczowego i nerwowego oraz blizn po ranach kłutych w lewej pachwinie.

Dostępny komplet dokumentacji medycznej bezsprzecznie potwierdza działanie osób 3cich, wynikiem którego jest trwałe uszkodzenie ciała – tj. ukł. płciowego, moczowego i nerwowego oraz blizn po ranach kłutych w lewej pachwinie.

- (a) Fragmenty tłumaczenia przysięgłego orzeczenia lekarskiego lekarza specjalisty neurologii i chirurgii plastycznej z konsultacji i badań wykonanych 6 i 20 kwietnia 2018 r.:

(...) Zanalizowaliśmy wraz z naszym radiologiem (...) wyniki niedawno wykonanego badania rezonansu magnetycznego układu nerwowego miednicy pacjenta. Badanie to wykazało zgrubienie lewego nerwu skórniego uda bocznego w obszarze, gdzie występował objaw Tinela oraz zgrubienie lewego nerwu udowo-płciowego przy przednio-przyśrodkowej powierzchni mięśnia lędźwiowego większego, niedaleko miejsca, gdzie gałąź płciowa nerwu udowo-płciowego dochodzi do powrózka nasiennego. Dodatkowo, docent (...) wykonał badanie ultrasonograficzne o wysokiej rozdzielczości obszaru lewej pachwiny, które wykazało takie samo pogrubienie nerwu, oraz utworzenie się blizny. Odległość pomiędzy przebarwionymi punktami w obszarze lewej pachwiny a miejscem, gdzie widać wyraźną bliznę lewego nerwu skórniego bocznego uda oraz deformację o kształcie klepsydry wynosi, jak zmierzono, około 5 cm.

Biorąc pod uwagę wyniki badań oraz zakładając, że doszło do zmiany na skutek wkłucia igły w rejonie lewej pachwiny oraz wstrzyknięcia nieznannej substancji, można stwierdzić że igłą o długości 5 cm sięgnięto do lewego nerwu skórniego bocznego uda, nerwu udowo-płciowego, oraz splotu autonomicznego unerwiającego pęcherz pacjenta.

(...) Podsumowując, stwierdzono ewidentną patologię lewego nerwu skórniego bocznego uda, oraz, w mniejszym stopniu, nerwu udowo-płciowego w obszarze lewej pachwiny. Na skórze w

okolicy pachwinowej występuje kilka przebarwionych punktów w odległości około 5 cm od zmiany w nerwie położonym najbliżej powierzchni. **Symptomy odczuwane przez pacjenta można wytłumaczyć przy założeniu, że został on zaatakowany z użyciem igły w celu wstrzyknięcia nieznanej substancji. (...)**

- (b) Fragmenty tłumaczenia przysięgłego wyników badań USG ukł. nerwowego, wykonanych 6 kwietnia 2018 r.:

(...) USG pokazuje znaczną opuchliznę lewego nerwu skórniego bocznego uda na poziomie kolca biodrowego przedniego górnego. Obrzęk nerwu rozciąga się na długości około 15 mm.

(...) Średnica przekroju poprzecznego pogrubionego nerwu trzykrotnie przekracza wymiary prawidłowe. Wyniki pokrywają się z uprzednio przeprowadzonym badaniem rezonansu magnetycznego. (...)

(...) Badanie ultrasonograficzne wykazuje widoczną opuchliznę lewego nerwu skórniego bocznego uda przy przednim górnym grzebieniu biodrowym, wskazujące na jatrogenny uraz nerwu. (...)

- (c) Fragmenty tłumaczenia przysięgłego wyników badań rezonansu magnetycznego ukł. nerwowego, wykonanych 12 marca 2018 r.:

(...) Funkcjonalne obrazowanie nerwu wykazuje ograniczona dyfuzje w kształcie klepsydry w nerwie skórnyim bocznym uda poprzez więzadło pachwinowe. (...) Wyniki rezonansu magnetycznego wskazują na uwięźnięcie nerwu skórniego bocznego uda lewego ze względu na zbliznowacenie w mięśniu naprężacza powięzi szerokiej ze zmienionym sygnałem oraz ograniczona dyfuzja (...) Występuje także pogrubienie oraz zmieniony sygnał w lewym nerwie płciowo-udowym. (...)

- (d) Fragmenty tłumaczenia przysięgłego wyników badań tomografii komputerowej, wykonanych 13 lutego 2018 r.:

(...) Stan po urazie penetrującym miednicy z lewej strony, dyzestezje, ograniczenie funkcji neurologicznych. (...) Blizna jest widoczna także w badaniu (...) Zbliznowacenie wokół lewego przedniego górnego kolca biodrowego oraz sąsiednich części mięśnia naprężacza powięzi szerokiej. (...)

- (e) Fragmenty tłumaczenia przysięgłego wyników badań USG ukł. moczowego (zdjęcia, opis), wykonanych 11 stycznia 2016 r.:

*(...) Duże ilości zalegającego moczu: 260 ml (...) **Diagnoza: Zaburzenia wzwodu, Neurogenne zaburzenia czynności pęcherza moczowego (...)***

- (f) Fragmenty wyników badań USG ukł. moczowego (zdjęcia, opis), wykonanych 29 stycznia 2014 r., zaraz po wydarzeniach stycznia 2014 r.:

*(...) Pęcherz moczowy (...) **Zaleganie po mikcji ok. 390 ml!!! (...)***

Dowód:

- Kopia wiadomości SMS przychodzących z nr. +48512355495, z dnia 28.12.2013, na kilka dni przed opisywanymi zdarzeniami, uwierzytelniona na potrzeby wykorzystania jako dowód przez specjalistów informatyki śledczej, firmę Mediarecovery
- Kopia protokołu zabezpieczenia komunikacji SMS przez specjalistę informatyki śledczej firmy Mediarecovery wraz z fakturą i protokołem odbioru
- Kopia tłumaczenia przysięgłego orzeczenia lekarskiego lekarza specjalisty neurologii i chirurgii plastycznej z konsultacji i badań wykonanych 6 i 20 kwietnia 2018 r., wraz z oryginałem
- Kopia tłumaczenia przysięgłego wyników badań USG ukł. nerwowego, wykonanych 6 kwietnia 2018 r., wraz z oryginałem
- Kopia obrazów klinicznych z badań i konsultacji z lekarzem specjalista neurologii i chirurgii plastycznej, wykonane dnia 6 kwietnia 2018 r.
- Kopia wybranych zdjęć z badań USG ukł. nerwowego, wykonanych 6 kwietnia 2018 r.
- Kopia podsumowania z badania Optycznej Koherentnej Tomografii (OCT) blizn po ranach kłutych, wykonanego dnia 6 kwietnia 2018 r.
- Kopia tłumaczenia przysięgłego wyników badań rezonansu magnetycznego ukł. nerwowego, wykonanych 12 marca 2018 r., wraz z oryginałem
- Kopia wybranych klatek z danych DICOM badań rezonansu magnetycznego ukł. nerwowego, wykonanych 12 marca 2018 r.
- Kopia tłumaczenia przysięgłego wyników badań tomografii komputerowej, wykonanych 13 lutego 2018 r., wraz z oryginałem
- Kopia zaświadczenia, że kandydoza nie jest przyczyną zaobserwowanych obrażeń ciała i uszkodzenia ukł. moczowo-płciowego i nerwowego, wystawione przez lek. medycyny prowadzącego kurację na kandydozę w 2013 r.
- Kopia tłumaczenia przysięgłego wyników badań USG ukł. moczowego (zdjęcia, opis), wykonanych 11 stycznia 2016 r., wraz z oryginałem
- Kopia wyników badań USG ukł. moczowego (zdjęcia, opis), wykonanych 29 stycznia 2014 r., zaraz po wydarzeniach stycznia 2014 r.

IX.

Jak wynika wprost z art. 143 § 1 pkt 2 k.p.k. „*Spisania protokołu wymagają: przesłuchanie (...) świadka (...)*” a z art. 174 k.p.k. „*Dowodu (...) z zeznań świadka nie wolno zastępować treścią (...) notatek urzędowych*”. Niemożność czynienia ustaleń faktycznych w oparciu o treść notatki urzędowej sporządzonej z rozmowy z osobą, która winna zostać przesłuchana w charakterze świadka, jest jednolicie wyrażany tak w doktrynie prawniczej, jak i orzecznictwie Sądu Najwyższego (vide: wyrok SN z 5.10.2000 r., II KKN 332/00, Lex 50908; wyrok SN z 24.10.2001 r., III KKN 545/99, Lex 51943; wyrok SN z 2.02.1981 r., II KR 2/81, OSNPG 1981, nr 10, poz. 113; wyrok SN z 22.01.1981 r., II KR 404/80, OSNPG 1981, nr 11, poz. 121; wyrok SN z 2.08.1982 r., I KR 178/82, OSNPG 1983, nr 1, poz. 9; wyrok SN z 8.10.1985 r., III KR 215/85, OSNPG 1986, nr 6, poz. 82).

Ponadto, nie zastosowano wobec osób przesłuchiwanym konfrontacji w celu wyjaśnienia licznych sprzeczności w zebranych informacjach (wbrew art. 172 k.p.k.) oraz zaniechano sprawdzenia kluczowych informacji wskazanych w zawiadomieniu jak również podczas przesłuchania, w tym m.in.:

- zniszczenia części ruchomości (art. 288 § 1 k.k.),
- braku jakiegokolwiek tytułu prawnego do przetrzymywania ruchomości (art. 284 § 2 k.k.),
- żądania kwoty dwukrotnie wyższej od kwoty rzeczywiście udzielonej pożyczki oraz niewydanie mienia po uzyskaniu zabezpieczenia pożyczki nakazem zapłaty na podstawie weksla (art. 286 § 1 k.k.)

Tym samym, naruszono zasadę swobodnej oceny dowodów zgromadzonych w sprawie poprzez błąd w ustaleniach faktycznych, przyjętych za podstawę orzeczenia, wyrażających się w niepełności zgromadzonych w sprawie informacji / dowodów (tzw. „*błąd braku*”), a w konsekwencji uznanie, iż dokonane w sprawie ustalenia faktyczne są wystarczające do wydania postanowienia o odmowie wszczęcia dochodzenia (wbrew art. 2 § 1 pkt 2 i 3 k.p.k., art. 2 § 2 k.p.k. oraz art. 7 k.p.k.).

Jak wynika m.in. z załączonych e-protokołów rozpraw które odbyły się dnia 14 czerwca 2018 r. oraz 23 października 2018 r. w sprawie sygn. akt. I C 1423/17/S, oraz faktu zawarcia ugody podczas rozprawy dnia 23 października 2018 r. opiewającej na kwotę rzeczywiście udzielonej pożyczki, każde twierdzenie zawarte w zawiadomieniach z dnia 6.10.2016 r. oraz 14.03.2017 r. oraz zeznaniach złożonych przez zawiadamiającego dwukrotnie w postępowaniach dotyczących tych zawiadomień zostało potwierdzone, a informacje te zostałyby ujawnione przynajmniej dwa lata wcześniej gdyby organy procesowe wykonały swoje obowiązki i rzetelnie przeprowadziły postępowania dowodowe.

Co więcej, wiadomość SMS od p. M. Ziąbera z dnia 28 grudnia 2013 r. oraz fakt spełnienia gróźb w niej zawartych zostały ujawnione organom procesowym w zeznaniach w sprawach sygn. akt. PR. 1 Ds. 1214.2016 oraz PR 1 Ds. 595.2017, a pomimo tego iż efekt wydarzeń, które miały miejsce półtora tygodnia później, na początku stycznia 2014 r., jest praktycznie taki sam jak groźba otrzymana od p. M. Ziąbera, informacje te zostały kompletnie zignorowane przez organy procesowe. Biorąc pod uwagę inne agresywne, zawierające groźby i pomówienia, wiadomości SMS otrzymywane od p. M. Ziąbera, oraz fakt, że p. M. Ziąber jest powiązany z członkami zorganizowanej grupy przestępczej, będących m.in. funkcjonariuszami publicznymi—do czego przyznał się m.in. podczas rozprawy w Sądzie Rejonowym dla Krakowa-Śródmieścia w Krakowie, I Wydział Cywilny, w sprawie o sygn. akt. I C 1423/17/S, która odbyła się dnia 14 czerwca 2018 roku, otwarcie mówiąc o znajomości z prokuratorem prokuratury znajdującej się w tym samym budynku co Prokuratura Rejonowa Kraków-Krowodrza—można zakładać, że wiedział o tym co nastąpi.

Zbagatelizowanie przez organy procesowe gróźb spełnionych w wyniku wydarzeń stycznia 2014 r., w obliczu innych licznych błędów i zaniechań popełnionych przy postępowaniu w sprawie sygn. akt. PR 1 Ds. 1214.2016, prowadzonej pod sygn. akt. MKF-D-4266/16 w Komisariacie III Policji w Krakowie, można scharakteryzować jako działania celowe dążące do odciążenia p. M. Ziąbera z jakiegokolwiek odpowiedzialności karnej (wbrew art. 10 § 2 k.p.k.)

Dowód:

- Kopia wiadomości SMS przychodzących z nr. +48512355495, z dnia 28.12.2013, na kilka dni przed opisywanymi zdarzeniami, uwierzytelniona na potrzeby wykorzystania jako dowód przez specjalistów informatyki śledczej, firmę Mediarecovery
- Kopia protokołu zabezpieczenia komunikacji SMS przez specjalistę informatyki śledczej firmy Mediarecovery wraz z fakturą i protokołem odbioru
- Kopia zapisu e-protokołu rozprawy z dnia 14 czerwca 2018 r., będącego częścią sprawy sygn. akt. I C 1423/17/S, przed Sądem Rejonowym dla Krakowa-Śródmieścia w Krakowie, I Wydział Cywilny

X.

Jest wysoce mało prawdopodobne aby funkcjonariusze organów procesowych nie mieli świadomości, że swoim zachowaniem przekraczają przysługujące im uprawnienia bądź nie dopełniają ciążących na nich obowiązków – liczne błędy i zaniechania popełnione przy postępowaniu w sprawie sygn. akt. PR 1 Ds. 1214.2016, prowadzonej pod sygn. akt. MKF-D-4266/16 w Komisariacie III Policji w Krakowie jest niezmiernie trudno ocenić inaczej jak świadome działania, które uniemożliwiły mi:

- przeprowadzenie rzetelnego śledztwa, zamykając tym samym drogę procesową i uzyskanie odszkodowania za ogromne szkody jakie poniosłem,
- korzystanie z mienia o wartości ponad 30,000 PLN (*trzydzieści tysięcy złotych*) będącego wyłącznie moja własnością przez okres kolejnych 2 lat,
- zebranie informacji niezbędnych dla zidentyfikowania sprawców wydarzeń stycznia 2014 r. w wyniku których nastąpiło trwałe uszkodzenie mojego ciała, oraz przedmiotu zamachu dla celów postawienia kompletnej diagnozy i doboru najlepszej opcji terapeutycznej w celu przywrócenia funkcji i formy ukł. płciowego, moczowego i nerwowego do stanu sprzed wydarzeń stycznia 2014 r.

Mając na uwadze powyższe wnoszę jak w petitum.

Michał Siemaszko

ZAŁĄCZNIKI

1. Kopia wyciągu z rachunku bankowego zawiadamiającego wraz z potwierdzeniem przelewu na konto producenta (Pillar of Light Enterprises) z 2007 r., tytułem zapłaty za dwa egzemplarze urządzeń VRCCR (Violet Ray Crystal Resonator)
2. Kopia wiadomości email z dnia 23 maja 2012 r., wysłanej przez zawiadamiającego do p. M. Ziąbera, w celu pisemnego zawarcia umowy pożyczki oraz doprecyzowania rzeczywistej kwoty pożyczki
3. Kopia wiadomości email z dnia 9 i 10 lipca 2012 r., wysłanych przez zawiadamiającego do p. M. Ziąbera, w celu ponownego wezwania p. M. Ziąbera do podpisania umowy pożyczki oraz doprecyzowania rzeczywistej kwoty pożyczki
4. Kopia listu adwokackiego pełnomocnika zawiadamiającego z grudnia 2013 roku w sprawie ugodowego rozwiązania sporu wraz z propozycją notarialnego poręczenia ugody oraz potwierdzeniem nadania
5. Kopia oświadczenia pełnomocnika zawiadamiającego z dnia 10 listopada 2016 roku dotyczące kontaktu z p. M. Ziąberem w styczniu i lutym 2014 r., po doręczeniu p. M. Ziąberowi listu adwokackiego w grudniu 2013 r., zawierającego m.in. propozycje notarialnego poręczenia ugody
6. Kopia zawiadania do próby ugodowej na podstawie art. 185 § 1 k.p.c. z dnia 9 marca 2016 roku, sygnatura akt I Co 1577/16/K (Sąd Rejonowy dla Krakowa-Krowodrzy w Krakowie)
7. Kopia wiadomości email z dnia 13 października 2013 r., wysłanych do zawiadamiającego przez p. M. Ziąbera oraz do p. M. Ziąbera przez zawiadamiającego, potwierdzająca kontakt osobisty z p. M. Ziąberem w pierwszej połowie października 2013 r., kiedy to zawiadamiający dowiedział się o zniszczeniu części ruchomości z racji warunków w jakich były przechowywane przez p. M. Ziąbera
8. Kopia wiadomości email z dnia 24 października 2013 r., wysłanej do p. M. Ziąbera przez zawiadamiającego, w celu ponownego wezwania p. M. Ziąbera do uwzględnienia faktu zniszczenia przynajmniej części ruchomości zawiadamiającego z racji warunków w jakich były przechowywane przez p. M. Ziąbera
9. Kopia wiadomości email z dnia 28 października 2013 r., wysłanej do zawiadamiającego przez p. M. Ziąbera, zawierająca groźby spieniężenia przez ruchomości zawiadamiającego z pominięciem drogi egzekucji komorniczej, tj. przez serwis aukcyjny eBay
10. Kopia wiadomości email z dnia 13 listopada 2013 r., wysłanej do zawiadamiającego przez p. M. Ziąbera, w której to p. M. Ziąber deklaruje się przenieść zabezpieczenie pożyczki z weksla na zastaw
11. Kopia pozwu o zapłatę w postępowaniu nakazowym, złożonego przez p. M. Ziąbera przeciwko zawiadamiającemu M. Siemaszko dnia 22 maja 2014 roku, którym to pozwem p. M. Ziąber dokonał realizacji swojego roszczenia w oparciu o weksel
12. Kopia nakazu zapłaty z dnia 3 lipca 2014 roku wydanego przez Sąd Rejonowy dla Krakowa-Śródmieścia w Krakowie, I Wydział Cywilny, do sygn. akt I Nc 5002/14/S
13. Kopia wniosku egzekucyjnego z dnia 12 grudnia 2016 roku, złożonego przez p. M. Ziąbera w Kancelarii Komorniczej Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla Krakowa-Krowodrzy w Krakowie Patryk Duda, sygn. akt KM 980/16
14. Kopia zawiadomienia o popełnieniu przestępstwa z dnia 6 października 2016 roku
15. Kopia postanowienia z dnia 27 października 2016 roku o odmowie wszczęcia dochodzenia, zatwierdzonego przez Prokuratora Prokuratury Rejonowej Kraków-Prądnik Biały w Krakowie
16. Kopia zażalenia z dnia 15 listopada 2016 roku, w sprawie sygn. akt PR. 1 Ds. 1214.2016
17. Kopia postanowienia z dnia 6 lutego 2017 roku Sądu Rejonowego dla Krakowa-Krowodrzy w Krakowie, II Wydział Karny, w sprawie sygn. akt II Kp 19/17/K
18. Kopia zawiadomienia o popełnieniu przestępstwa z dnia 14 marca 2017 roku
19. Kopia postanowienia z dnia 17 maja 2017 roku o odmowie wszczęcia dochodzenia, zatwierdzonego przez Prokuratora z Prokuratury Rejonowej Kraków-Prądnik Biały w Krakowie
20. Kopia zażalenia z dnia 16 czerwca 2017 roku, w sprawie o sygn. akt PR. 1 Ds. 595.2017

21. Kopia postanowienia z dnia 22 września 2017 roku Sądu Rejonowego dla Krakowa-Krowodrzy w Krakowie II Wydział Karny, w sprawie sygn. akt II Kp 805/17/K
22. Kopia wiadomości email z dnia 25 czerwca 2012 r., wysłanej przez zawiadamiającego do p. M. Ziąbera, potwierdzająca zlecenie przez zawiadamiającego przelewu na rachunek bankowy p. M. Ziąbera na kwotę 7200 PLN (siedem tysięcy dwieście złotych), do czego p. M. Ziąber kilkakrotnie przyznał się w swoich zeznaniach na rozprawach, które odbyły się dnia 14 czerwca 2018 r. oraz 23 października 2018 r. w sprawie sygn. akt. I C 1423/17/S, zarejestrowanych w formie załączonych e-protokołów
23. Kopia wiadomości email z dnia 9 lipca 2012 r., wysłanej przez zawiadamiającego do p. M. Ziąbera, potwierdzająca terminową, bo przed 31 sierpnia 2012 r., spłatę części zobowiązania wobec p. M. Ziąbera przez zawiadamiającego w wysokości 3450 PLN (trzy tysiące czterysta pięćdziesiąt złotych)–tj. 1150 PLN (tysiąc sto pięćdziesiąt złotych) oraz 2300 PLN (dwa tysiące trzysta złotych)–już z końcem czerwca 2012 r., do czego p. M. Ziąber kilkakrotnie przyznał się w swoich zeznaniach na rozprawach, które odbyły się dnia 14 czerwca 2018 r. oraz 23 października 2018 r. w sprawie sygn. akt. I C 1423/17/S, zarejestrowanych w formie załączonych e-protokołów
24. Kopia zapisu e-protokołu rozprawy z dnia 14 czerwca 2018 r., będącego częścią sprawy sygn. akt. I C 1423/17/S, przed Sądem Rejonowym dla Krakowa-Śródmieścia w Krakowie, I Wydział Cywilny
25. Kopia zapisu e-protokołu rozprawy z dnia 23 października 2018 r., będącego częścią sprawy sygn. akt. I C 1423/17/S, przed Sądem Rejonowym dla Krakowa-Śródmieścia w Krakowie, I Wydział Cywilny
26. Kopia ugody zawartej na rozprawie dnia 23 października 2018 r. w związku z przyznaniem się p. M. Ziąbera do częściowej terminowej spłaty przez zawiadamiającego oraz zniszczenia jednej z ruchomości zawiadamiającego;
27. Kopia wiadomości SMS przychodzących z nr. +48512355495, z dnia 28.12.2013, na kilka dni przed opisywanymi zdarzeniami, uwierzytelniona na potrzeby wykorzystania jako dowód przez specjalistów informatyki śledczej, firmę Mediarecovery
28. Kopia protokołu zabezpieczenia komunikacji SMS przez specjalistę informatyki śledczej firmy Mediarecovery wraz z fakturą i protokołem odbioru
29. Kopia tłumaczenia przysięgłego orzeczenia lekarskiego lekarza specjalisty neurologii i chirurgii plastycznej z konsultacji i badań wykonanych 6 i 20 kwietnia 2018 r., wraz z oryginałem
30. Kopia tłumaczenia przysięgłego wyników badań USG ukł. nerwowego, wykonanych 6 kwietnia 2018 r., wraz z oryginałem
31. Kopia obrazów klinicznych z badań i konsultacji z lekarzem specjalista neurologii i chirurgii plastycznej, wykonane dnia 6 kwietnia 2018 r.
32. Kopia wybranych zdjęć z badań USG ukł. nerwowego, wykonanych 6 kwietnia 2018 r.
33. Kopia podsumowania z badania Optycznej Koherentnej Tomografii (OCT) blizn po ranach kłutych, wykonanego dnia 6 kwietnia 2018 r.
34. Kopia tłumaczenia przysięgłego wyników badań rezonansu magnetycznego ukł. nerwowego, wykonanych 12 marca 2018 r., wraz z oryginałem
35. Kopia wybranych klatek z danych DICOM badań rezonansu magnetycznego ukł. nerwowego, wykonanych 12 marca 2018 r.
36. Kopia tłumaczenia przysięgłego wyników badań tomografii komputerowej, wykonanych 13 lutego 2018 r., wraz z oryginałem
37. Kopia zaświadczenia, że kandydoza nie jest przyczyną zaobserwowanych obrażeń ciała i uszkodzenia ukł. moczowo-płciowego i nerwowego, wystawione przez lek. medycyny prowadzącego kurację na kandydozę w 2013 r.
38. Kopia tłumaczenia przysięgłego wyników badań USG ukł. moczowego (zdjęcia, opis), wykonanych 11 stycznia 2016 r., wraz z oryginałem
39. Kopia wyników badań USG ukł. moczowego (zdjęcia, opis), wykonanych 29 stycznia 2014 r., zaraz po wydarzeniach stycznia 2014 r.